

**Before the
Federal Communications Commission
Washington, D.C. 20554**

In the Matter of)
)
XO COMMUNICATIONS, INC. and)
XO LONG DISTANCE SERVICES, INC.) IB Docket No. 02-50
)
Applications for Consent to Transfer)
Control of Licenses)

PETITION TO DENY APPLICATIONS

Scott Burnside
Sr. Vice President, Regulatory and
Government Affairs
RCN Corporation
100 Lake Street
Dallas, PA 18612
Tel: (570) 674-1601
Fax: (570) 674-1620
E-mail: scott.burnside@rcn.net

Dated: April 22, 2002

TABLE OF CONTENTS

EXECUTIVE SUMMARY

I.	INTRODUCTION	2
II.	GRANT OF THE APPLICATIONS IS FLATLY INCONSISTENT WITH THE PUBLIC INTEREST, CONVENIENCE AND NECESSITY.....	2
A.	Telmex's Anticompetitive Behavior Poses a "Very High Risk to Competition" and Therefore Rebuts the Presumption in Favor of Entry.	3
1.	Telmex Has and Continues to Exercise Market Power in Mexico.	3
2.	Telmex Has the Ability to Harm Competition on the U.S.-Mexico Route.....	6
3.	Dominant Carrier Safeguards Would Be Ineffective To Protect U.S. Carriers.	7
B.	Grant of the Applications Would Conflict with U.S. Trade Policy Concerns.	8
III.	TELMEX'S BEHAVIOR IS WORSE THAN THE BEHAVIOR XO COMPLAINS OF IN INCUMBENT LECS IN THE UNITED STATES.	10
IV.	CONCLUSION.....	12

EXHIBIT 1

EXECUTIVE SUMMARY

RCN Corporation (“RCN”), a U.S. telecommunications carrier with operations in Mexico, urges the Commission to deny the applications of XO Communications, Inc. (“XO Communications”) and XO Long Distance Services, Inc. (“XO Long Distance”) (together “XO”), or at the very least, expressly condition any approval on Teléfonos de México S.A. de C.V. (“Telmex”) acquiring any interest in XO’s Commission licenses.

The public interest analysis necessitates denial of these applications. Telmex possesses – and has used -- the ability to exercise its market power in Mexico and to harm competition in the U.S. market, and thus Telmex’s entry into the U.S. market through XO poses a “very high risk to competition.” In Mexico, Telmex’s substantial and ongoing anticompetitive behavior runs rampant with minimal enforcement by Mexican government officials. In the U.S. market, as the Commission clearly recognized in its forfeiture case against Telmex’s U.S. affiliate, Telmex has the ability to harm competition on the U.S.-Mexico route and does not hesitate to leverage its market power against U.S. carriers. Dominant carrier safeguards would be ineffective in detecting and deterring Telmex’s anticompetitive behavior especially given Telmex’s poor track record for regulatory compliance.

The public interest also requires denial because granting the XO applications may seriously undermine any leverage that the USTR could derive from them to achieve its trade policy goal of addressing anticompetitive activity in Mexico, especially as a WTO panel investigation of Mexico is pending. Finally, RCN urges the Commission not to penalize U.S. competitive carriers’ efforts to compete on a level playing field, while rewarding Telmex’s flagrant anticompetitive behavior, which is worse than that of the Regional Bell Operating Companies in the United States.

**Before the
Federal Communications Commission
Washington, D.C. 20554**

In the Matter of)
)
XO COMMUNICATIONS, INC. and)
XO LONG DISTANCE SERVICES, INC.) IB Docket No. 02-50
)
Applications for Consent to Transfer)
Control of Licenses)

PETITION TO DENY APPLICATIONS

RCN Corporation (“RCN”), a U.S. telecommunications company with operations in Mexico, by its undersigned counsel, hereby submits its Petition to Deny the applications of XO Communications, Inc. (“XO Communications”) and XO Long Distance Services, Inc. (“XO Long Distance”) (together “XO”) referenced in the above-captioned docket (the “Applications”). The Applications request Commission approval of a transaction whereby Teninver, S.A. de C.V. (“Teninver”), an indirect wholly owned subsidiary of Teléfonos de México, S.A. de C.V. (“Telmex”), would acquire an indirect 40 percent ownership interest in the various Commission authorizations held by XO. As described in greater detail below, Telmex’s acquisition of such interest would be directly contrary to the public interest. Accordingly, the Commission should deny the Applications or, at the very least, expressly condition any approval on Telmex not acquiring any interest in XO.¹

¹ In its Applications, XO also seeks a declaratory ruling pursuant to section 310(b)(4) of the Act, that it will not serve the public interest to prohibit indirect foreign ownership of XO’s wireless licenses in excess of the statutory 25 percent foreign ownership benchmark by Telmex and another partner. This request, too, should be denied.

I. INTRODUCTION

As the Commission is aware, RCN has invested in Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. (“MCM Telecom”), a facilities-based local exchange carrier authorized to provide a variety of telecommunications services in Mexico. RCN ultimately owns approximately forty percent of MCM Telecom, with the remainder ultimately owned by a group of Mexican investors. Since 1997, MCM Telecom has invested millions of dollars developing and constructing a state-of-the-art telecommunications network in Mexico and providing competitive local exchange services to Mexican consumers. However, Telmex’s campaign of anticompetitive actions together with the Mexican regulators’ utter lack of enforcement to preclude Telmex from engaging in such discriminatory practices, not only jeopardizes this substantial investment, but also runs counter to the U.S. public interest. The Commission should not reward Telmex’s misbehavior by allowing it to obtain a major stake in a U.S. carrier.

II. GRANT OF THE APPLICATIONS IS FLATLY INCONSISTENT WITH THE PUBLIC INTEREST, CONVENIENCE AND NECESSITY.

In considering the proposed transaction, the Commission is under a statutory obligation, pursuant to Section 214(a) and Section 310(d) of the Communications Act of 1934, as amended,² to ensure that the proposed transfer of control will serve the public interest. The Commission considers several public interest factors relevant to the grant or denial of an application. In this case, the public interest analysis tips the scales in favor of denying the Applications or, at the very least, conditioning approval of the Applications on Telmex’s *not* acquiring an interest in XO.

² 47 U.S.C. §§ 214(a), 310(d).

A. Telmex’s Anticompetitive Behavior Poses a “Very High Risk to Competition” and Therefore Rebutts the Presumption in Favor of Entry.

As a factor in its public interest analysis, the Commission adopted, a rebuttable presumption that an application does not pose a risk to competition in the U.S. market that would justify denial, unless it is shown that granting the application would pose a very high risk to competition.³ To pose a “very high risk to competition”, an applicant must possess the ability to exercise its foreign market power as well as the ability to harm competition in the U.S. market.⁴ RCN submits that just such exceptional circumstances exist here.

1. Telmex Has and Continues to Exercise Market Power in Mexico.

As RCN and MCM Telecom have documented over the years through filings with the Commission and other relevant government entities, MCM Telecom has been striving for five years to arrive at a level playing field in Mexico’s telecommunications market. Despite these efforts, substantial and ongoing anticompetitive behavior by Telmex, the incumbent monopoly carrier in Mexico, has thrown up enormous barriers to effective competitive entry into the Mexican telecommunications market and continues to affect the sustainability of MCM Telecom as a competitive carrier operating in Mexico. This untenable situation is further exacerbated by the failure of the government of Mexico -- through the Secretaría de Comunicaciones y Transportes (“SCT”) and the Comisión Federal de Telecomunicaciones (“COFETEL”) -- to curb Telmex’s abusive behavior, in violation of both Mexico’s commitments under the World Trade Organization (“WTO”) Fourth Protocol (“Basic Telecommunications Agreement”) and Annex

³ See *Rules and Policies on Foreign Participation in the U.S. Telecommunications Market*, Report and Order and Order on Reconsideration, 12 FCC Rcd 29831 ¶ 51 (1997) (*Foreign Participation Order*), on further reconsideration, 15 FCC Rcd 18158 (2000).

⁴ *Id.* ¶ 52.

on Telecommunications (“Telecommunications Annex”) as well as Mexico’s own national legislation and regulations.

MCM Telecom’s struggles to gain effective competitive entry into the Mexican local exchange and access markets against the determination of Telmex and the failure of the Mexican authorities have been described in extensive detail in previous submissions by RCN and MCM Telecom to the United States Trade Representative (“USTR”), the Organization for Economic Co-operation and Development (“OECD”), the European Commission, and the Commission. For the Commission’s convenience, we attach to this Petition as Exhibit 1 MCM Telecom’s most recent filing, which was made to the USTR.⁵ In summary, MCM’s Telecom’s primary concerns are as follows:

- (a) **Inability to negotiate fair and effective interconnection.** Repeated attempts to negotiate an interconnection agreement with Telmex since September 1, 1997, became a long and tortuous process due to Telmex’s obdurate unwillingness to reach a fair interconnection agreement.
- (b) **Inaction by Mexican Authorities.** TelMex’s anti-competitive, abusive and illegal behavior has been carried out – and continues – with full knowledge and even approval of COFETEL and the Mexican government as a whole.
- (c) **Unjust rates established in violation of the WTO and Mexican law.** COFETEL’s Interconnection Decision, among other things, sets a non-reciprocal, non-cost-justified and discriminatory interconnection rate for termination of MCM Telecom’s traffic, which MCM Telecom was forced to accept due to intense economic pressure to initiate its business operations. The Interconnection Decision is in direct violation of both Mexico’s WTO commitments and its own telecommunications legislation.
- (d) **Poor service quality.** Telmex has not provided MCM Telecom with the same level of service quality that it provides to itself and to its affiliates. Both MCM Telecom’s complaint and COFETEL’s own study show that approximately 60 percent of all traffic originating on Telmex’s network and destined for termination through MCM Telecom’s network was blocked by severe network congestion.

⁵ See Exhibit 1, Comments of MCM Telecom to the Office of the United States Trade Representative, dated December 13, 2000.

(e) **Financial pressure.** To this day, Telmex owes MCM Telecom several million dollars for undisputed interconnection compensation, placing severe pressure on MCM Telecom's finances.

A thorough factual and legal history of these matters can be found in MCM Telecom's last USTR filing, attached as Exhibit 1. The filing demonstrates an unbroken, years-long chain of anticompetitive acts perpetrated by Telmex and winked at by COFETEL. After that filing, the COFETEL Interconnection Decision expired on December 31, 2000. If the parties could not reach a new interconnection agreement by that date, the one-sided terms of the Interconnection Decision were to be extended for another year. After the failure of negotiations with Telmex, MCM Telecom filed a draft interconnection agreement with COFETEL on December 8, 2000, highlighting the key issues of dispute between MCM Telecom and Telmex.

As of today, COFETEL still has not resolved the disputed interconnection issues for MCM Telecom and Telmex, although COFETEL's statutory deadline for doing so passed *more than one year ago*. Consequently, MCM Telecom is *still* without a new interconnection agreement with Telmex. In the interim, MCM Telecom must continue paying the exorbitant and unbalanced interconnection rates established by COFETEL in 1998. Meanwhile, Telmex continues to refuse to pay millions of dollars in interconnection fees to MCM Telecom – fees past due by more than two years in some cases. This is not a mere commercial dispute: Telmex acknowledges it owes these fees and in fact two different arbitration panels in two separate arbitration procedures have ruled that Telmex owes them. By holding up payment, Telmex is engaging in a conscious maneuver to apply economic coercion to MCM Telecom to force it to acquiesce in additional unreasonable concessions under a new interconnection agreement.

2. Telmex Has the Ability to Harm Competition on the U.S.-Mexico Route.

Telmex not only has leveraged its market power to seriously injure competition within Mexico, but has the ability to seriously harm competition on the U.S.-Mexico route. A primary concern of the Commission is “the ability of U.S. carriers to terminate traffic on the foreign end of an international route.”⁶ Telmex maintains and leverages its bottleneck control of services and facilities on the Mexico end of the U.S.-Mexico route to the detriment of U.S. carriers. As a case in point, the Commission’s Notice of Apparent Liability for Forfeiture against Telemex International Ventures USA, Inc. (“Telmex USA”) was based on Telmex’s repeated refusals to provide U.S. carriers MCI WorldCom and AT&T private circuits and lines *at all*, let alone on a timely basis.⁷ The private circuit and lines were to be used by U.S. carriers to provide end-to-end U.S.-Mexico service to their customers. Moreover, based on MCM Telecom’s firsthand experience, Telmex’s anticompetitive practices squeeze out local competition, thereby reducing options for and raising the costs of local termination of international traffic in Mexico. This has the effect of artificially raising the costs of U.S. carriers – and ultimately the rates for consumers making long distance calls to Mexico – to supracompetitive rates. The USTR recently expressed similar concerns with Telmex’s discriminatory practices that affect the U.S.-Mexico route as described in greater detail in Section II.B. below. Telmex’s ability to leverage its dominant

⁶ *Foreign Participation Order ¶ 144.*

⁷ *Telmex International Ventures USA, Inc. Notice of Apparent Liability for Forfeiture*, 15 FCC Rcd 714 (rel. Jan. 13, 2000) (*Telmex USA Case*). The Commission found Telmex USA, a common carrier authorized to provide international switched resale telephony service, liable for a forfeiture in the amount of \$100,000. In that case, Telmex USA had apparently willfully and repeatedly violated the conditions of its Section 214 authorization because of Telmex’s refusal to provision private lines and circuits to all carriers on a timely and nondiscriminatory basis.

position in Mexico to thwart competition in this manner is reason enough to deny the Application.

3. Dominant Carrier Safeguards Would Be Ineffective To Protect U.S. Carriers.

XO's acceptance of dominant carrier safeguards on the U.S.-Mexico route would fail to protect against potential harm to the U.S. international telecommunications market and ultimately U.S. consumers. The dominant carrier safeguard approach was designed to enable the Commission to detect and deter a foreign carrier from using its market power on the foreign end in a way that discriminates against unaffiliated U.S. carriers.⁸ If the goal of dominant carrier regulation is to detect and deter anticompetitive behavior, as the *Telmex USA Case* demonstrates, that goal would not be achieved with respect to Telmex. As in the *Telmex USA Case*, the Commission has already detected Telmex's anticompetitive behavior, but has not been successful in deterring Telmex from leveraging its market power in Mexico against unaffiliated U.S. carriers.

Moreover, the Commission's dominant carrier safeguards rely heavily on compliance with reporting requirements.⁹ Telmex's track record for regulatory compliance is deplorable both in Mexico (as described in Exhibit 1) and in the United States. The Commission is all too familiar with Telmex's willful and repeated violations of Commission regulations, and Telmex's blatant disregard for Commission authority. In the *Telmex USA Case*, despite repeated promises to the Commission that it would abide by the condition in Telmex USA's Section 214 authorization to provide private circuits and lines on a timely and non-discriminatory basis,

⁸ *Foreign Participation Order* ¶ 221.

⁹ *Id.* ¶ 225.

Telmex ceased providing such circuits and lines altogether, warranting a significant forfeiture action. The Commission has determined that the failure to comply with the Commission's competitive safeguards in the past, in particular adjudicated violations of Commission Rules, may indicate conduct that poses a "very high risk to competition," thus warranting denial.¹⁰ If the past is any indication of Telmex's regulatory compliance record, the Commission cannot expect that its dominant carrier safeguards will provide adequate protection against Telmex's anticompetitive conduct. Accordingly, Telmex's repeated disregard of the Commission's regulatory requirements and willingness to abuse its power in Mexico require something more than merely imposing dominant carrier regulation on XO on the U.S.-Mexico route.

B. Grant of the Applications Would Conflict with U.S. Trade Policy Concerns.

As a critical part of its public interest analysis, the Commission also considers whether the proposed transaction raises issues of national security, law enforcement, foreign policy and *trade policy*. Competitive concerns in Mexico continue to be a main trade enforcement priority of the USTR. Recently, the USTR's 2002 "Section 1377" review of its telecommunications trade enforcement priorities for the coming year, issued April 3, 2002, identifies as a main enforcement priority the difficulty U.S. operators continue to experience in obtaining interconnection from Telmex.¹¹ In fact, the case is so serious that the United States government requested that a WTO panel examine its claims that Mexico has failed to ensure that: (1) Telmex provides U.S. telecommunications companies interconnection for international calls at "cost-oriented" and "reasonable" rates; and (2) U.S. telecommunications companies can send their

¹⁰ *Id.* ¶ 53.

¹¹ *Results of the 2002 "Section 1377 Review of Telecommunications Trade Agreements*, Office of the United States Trade Representative, April 3, 2002 (*1377 Review*) at 2.

calls into and out of Mexico over leased lines.¹² The WTO agreed to set up the panel to conduct a full investigation. The USTR also recognizes the passivity of Mexican government officials in its statement that “absent action on the part of the Government of Mexico, the United States will continue to pursue its WTO rights.”¹³ More specifically, the Report stated:

In Mexico, U.S. operators continue to have difficulty obtaining interconnection from Mexico's major supplier of telecommunications (Telmex), as specified under Mexico's WTO obligations In addition, Mexico's regulator has not resolved a local interconnection dispute between Telmex and a U.S.-affiliated operator, which has invested heavily in building local networks. The delay in resolving this dispute - which has now dragged on for 15 months -- prevents the U.S.-affiliated operator from expanding its service. WTO rules require Mexico's regulator to resolve interconnection disputes in a timely and impartial manner. Likewise, Mexican law requires the regulator to resolve interconnection disputes within 60 days. USTR urges Mexico to resolve this dispute and to ensure that the U.S.-affiliated operator obtains interconnection from Telmex at cost-oriented rates. Finally, USTR remains disappointed that Mexico has not enforced domestic rules designed to prevent Telmex from engaging in anti-competitive practices, despite numerous instances of alleged violations.¹⁴

Grant of the Applications may seriously undermine the trade policy of USTR. If the Commission grants the Applications, it may forfeit any leverage that the USTR could derive from them to achieve its trade policy goal of addressing anticompetitive activity in Mexico. We remind the Commission that it adopted the rebuttable presumption in favor of foreign carrier entry on the basis that the commitments entered into by the WTO Member countries were likely to open competition to foreign markets and increase competition in the global marketplace. Commitments made by WTO countries justify relaxed entry regulation for entities from those countries *only if* those commitments are in fact reasonably adhered to. In Mexico, as the USTR

¹² *Id.*

¹³ *Id.*

¹⁴ *Id.*

has expressly noted, critical provisions of the WTO commitments have simply been ignored, and must be addressed if effectively open competition is to arise in Mexico.

III. TELMEX'S BEHAVIOR IS WORSE THAN THE BEHAVIOR XO COMPLAINS OF IN INCUMBENT LECs IN THE UNITED STATES.

XO has filed several complaints against almost all of the Regional Bell Operating Companies ("RBOCs") for their anti-competitive practices in the United States. In particular, XO has argued vehemently that the RBOCs should not be allowed into the long distance market in numerous states because the RBOCs have not sufficiently opened local markets in these states to competition. But Telmex's behavior in Mexico makes the RBOCs and other U.S. incumbent local exchange carriers ("ILEC") look like champions of competition. XO cannot argue on the one hand that the RBOCs' behavior disqualifies them from entering the interexchange market and on the other that allowing Telmex's entry in the light of its own far worse behavior is perfectly acceptable.

As recently as March 4, 2002, XO filed comments with the Commission arguing that BellSouth should not be allowed into the long distance market in Georgia and Louisiana.¹⁵ In this filing, XO complains, among other things, that BellSouth fails to provide non-discriminatory access to unbundled network elements, fails to provide special access facilities at parity, fails to provide number portability, and fails to comply with Checklist Item 13. For these reasons, XO

¹⁵ Comments of US LEC Corp. and XO Georgia, Inc., *Application of BellSouth Corporation, Pursuant to Section 271 of the Telecommunications Act of 1996 to Provide In-Region, InterLATA Services in Georgia and Louisiana* (WC Docket No. 02-35). XO filed comments making similar points even after XO entered into a Stock Purchase Agreement with Telmex. See Comments of XO Communications, Inc., *Application by Verizon New Jersey Inc., et al. Pursuant to Section 271 of the Telecommunications Act of 1996 to provide to Provide In-Region, InterLATA Service in New Jersey* (WC Docket No. 02-67); and Comments of Time Warner Telecom and XO Communications, Inc., *Performance Measurements and Standards for Interstate Special Access Services et al.*, Notice of Proposed Rulemaking, CC Docket No. 01-321, FCC 01-339 (rel. Nov. 19, 2001).

argues that BellSouth's application to provide long distance service in Georgia and Louisiana should be denied. We could not agree more. Yet, XO apparently believes that Telmex, whose anticompetitive behavior in Mexico makes BellSouth look like an amateur in exercising market power, should be allowed into the U.S. market! In fact, it would represent considerable progress in Mexico if MCM Telecom's problems with Telmex were on the order of those XO complains about with BellSouth, but unfortunately they are much more grave. Issues such as unbundled network elements and number portability are not even radar screen in Mexico, so that it would be completely pointless to complain about the lack of these features, even if there were a regulator that were willing to listen to these complaints.

There is little or no effective competition in local services in Mexico because of the unbridled anti-competitive practices of Telmex. Unlike the Commission, COFETEL has done effectively nothing to promote a fair competitive landscape. If the Commission allows Telmex to enter the U.S. market under such circumstances, what message does this send the RBOCs in the United States? Is the message that Telmex, which conducts itself with anticompetitive and monopolistic fervor in Mexico to the detriment of U.S.-affiliated carriers, can freely enter the U.S. interstate telecommunications services market, while the RBOCs in the United States must satisfy a number of exacting conditions to do so? Or worse still, that if U.S. RBOCs play their cards right, they can cynically have it both ways like Telmex – unbridled monopolies in their incumbent markets, while enjoying access to other parts of the telecommunications market that are competitive, such as that for long distance services? RCN urges the Commission to ensure that it does not penalize U.S. competitive carriers' efforts to compete on a level playing field while rewarding Telmex's flagrant anticompetitive behavior.

IV. CONCLUSION

For the foregoing reasons, the Commission should either deny the Applications or, at the very least, expressly condition any approval on Telmex not acquiring any direct or indirect ownership interest in XO.

Respectfully submitted,

RCN CORPORATION

By: 

Scott Burnside
Sr. Vice President, Regulatory and
Government Affairs
RCN Corporation
100 Lake Street
Dallas, PA 18612
Tel: (570) 674-1601
Fax: (570) 674-1620
E-mail: scott.burnside@rcn.net

Dated: April 22, 2002

VERIFICATION

I declare under penalty of perjury that the factual assertions contained in "Petition to Deny Applications" are true and correct to the best of my knowledge, information and belief.

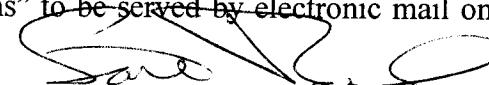
Executed this 22 day of April 2002.

By: 

Scott Burnside
Sr. Vice President, Regulatory and Government Affairs
RCN Corporation

CERTIFICATE OF SERVICE

I, Scott Burnside, hereby certify that I have this 22nd day of April, 2002, caused copies of the foregoing "Petition to Deny Applications" to be served by electronic mail on the following individuals and entities.



Scott Burnside

Qualex International
445 12th Street, SW – Room CY-B402
Washington, DC 20554
E-mail: Qualexint@aol.com

George Li
Telecommunications Division
International Bureau
445 12th Street, SW – Room 6-A761
Washington, DC 20554
E-mail: gli@fcc.gov

Claudia Fox
Telecommunications Division
International Bureau
445 12th Street, SW – Room 6-A848
Washington, DC 20554
E-mail: cfox@fcc.gov

Susan O'Connell
Telecommunications Division
International Bureau
445 12th Street, SW – Room 6-A847
Washington, DC 20554
E-mail: soconnel@fcc.gov

Imani Ellis-Cheek
Telecommunications Division
International Bureau
445 12th Street, SW – Room 6-A739
Washington, DC 20554
E-mail: iellis@fcc.gov

Zenji Nakazawa
Public Safety and Private Wireless Division
Wireless Telecommunications Bureau
445 12th Street, SW – Room 4-C401
Washington, DC 20554
E-mail: znakazaw@fcc.gov

Elizabeth Yockus
Policy and Program Planning Division
Common Carrier Bureau
445 12th Street, SW - Room 5-C143
Washington, DC 20554
E-mail: eyockus@fcc.gov

Bill Dever
Policy and Program Planning Division
Common Carrier Bureau
445 12th Street, SW - Room 5-C266
Washington, DC 20554
E-mail: bdever@fcc.gov

Neil Dellar
Office of General Counsel
445 12th Street, SW – Room 8-A820
Washington, DC 20554
E-mail: ndellar@fcc.gov

Jim Bird
Office of General Counsel
445 12th Street, SW – Room 8-A820
Washington, DC 20554
E-mail: jbird@fcc.gov

Cathleen A. Massey
Vice President – External Affairs/Asst.
General Counsel
XO Communications, Inc.
1730 Rhode Island Ave., NW, Suite 1000
Washington, DC 20036
E-mail: cathy.massey@xo.com

Brad E. Mutschelknaus
Kelley Drye & Warren LLP
1200 19th Street, NW, Suite 500
Washington, DC 20036
E-mail: mutsb@kelleydrye.com

CERTIFICATE OF SERVICE
(continued)

Joan M. Griffin
Kelley Drye & Warren LLP
1200 19th Street, NW, Suite 500
Washington, DC 20036
E-mail: grifj@kellydrye.com

EXHIBIT 1

**Comments of MCM Telecom to the Office of the United States Trade Representative,
dated December 13, 2000**

*Time 12/13/00
DATE STAMP & RETURN
Sandy
12/13/00*

SWIDLER BERLIN SHEREFF FRIEDMAN, LLP

PATRICK J. WHITTLE
OF COUNSEL
DIRECT DIAL 202-424-7851
PWHITTLE@SWIDLAW.COM

3000 K STREET, NW, SUITE 300
WASHINGTON, DC 20007-5116
TELEPHONE (202)424-7500
FACSIMILE (202)424-7645

NEW YORK OFFICE
405 Lexington Avenue
New York, NY 1017

December 13, 2000

VIA HAND DELIVERY

Ms. Sandy McKinzy
Monitoring and Enforcement Unit
Office of the United States Trade Representative
600 17th Street, NW
Washington, D.C. 20508
ATTN: Mexico Telecommunications Dispute

RE: WTO Consultations Regarding Telecommunications Trade Barriers
in Mexico

Dear Ms. McKinzy:

Megacable Comunicaciones de México S.A. de C.V. ("MCM Telecom"), by its undersigned counsel, hereby submits its comments in response to the request of the United States Trade Representative ("USTR") for comments pertaining to *WTO Consultations Regarding Telecommunications Trade Barriers in Mexico*, pursuant to the Uruguay Round Agreements Act (19 U.S.C. § 3537(b)(1)). MCM Telecom is a facilities-based local exchange carrier authorized to provide service in Mexico. Approximately forty percent of MCM Telecom is ultimately owned by RCN Corporation, a U.S. telecommunications company; the remainder is ultimately owned by a group of Mexican investors.

On October 5, 2000, MCM Telecom submitted a letter to the USTR (the "October 5 Letter"), in which MCM Telecom set forth in detail facts that demonstrate that Mexico has failed to comply with its obligations under the General Agreement on Trade in Services ("GATS"), and to effectively open its telecommunications market to competition. This letter provides additional information. As shown in the October 5 Letter and this letter, the government of Mexico, through the Secretaría de Comunicaciones y Transportes ("SCT") and the Comisión Federal de Telecomunicaciones ("COFETEL"), have (i) repeatedly violated Mexico's commitments under the World Trade Organization ("WTO") Fourth Protocol ("Basic Telecommunications Agreement") and Annex on Telecommunications ("Telecommunications Annex") (collectively "WTO Agreements"); (ii) failed to comply with Mexico's own national legislation and regulations; and (iii) taken repeated actions that benefit the incumbent dominant operator, Teléfonos de México, S.A. de C.V. ("Telmex"). These continuous and systematic violations have directly affected MCM Telecom in core areas of its business and have frustrated any hope of competition in the Mexican local exchange and local access markets.

Ms. Sandy McKinzy

December 13, 2000

Page 2

I. THE MARKET FOR INTERCONNECTION

Many of the facts of MCM's battle with Telmex for appropriate interconnection in terms of capacity, quality and reciprocal compensation, have previously been described at length in the October 5 Letter already on file with the USTR. The October 5 Letter is specifically incorporated by reference herein. The October 5 Letter was submitted to the USTR by MCM Telecom with a request to treat any information contained therein as business confidential. Except for Exhibit I, which is submitted as an attachment hereto, MCM Telecom hereby does not request the same confidential treatment and withdraws its request for such treatment as to the October 5 Letter, to the extent necessary to allow the USTR's use and distribution of the information contained therein.

Mexico, as a member of the World Trade Organization and the GATS, is bound by (i) the provisions of the WTO Agreements; (ii) Mexico's Schedule of Specific Commitments incorporated to the GATS (the "Schedule"); and (iii) the Reference Paper on Basic Telecommunications Services (the "Reference Paper"), which Mexico included in the Schedule as additional commitments pursuant to GATS Article XVIII.

Under these commitments, Mexico is expressly required to *ensure*, through whatever measures are necessary, that any telecommunications service supplier in Mexico is accorded access to, and use of public telecommunications transport network and services, on *reasonable* and *non-discriminatory* terms and conditions.¹ Among other things, Mexico is obligated to ensure that any telecommunications provider is able to interconnect its own circuits with other public telecommunications transport networks and services, or the circuits owned by another service supplier.

As a general matter, the principles of fair and non-discriminatory interconnection are reflected in the Mexican Federal Telecommunications Law² ("FTL") and the Rules for Local Service³ ("RLS"). Under the FTL and the RLS, a local service provider ("LSP") must provide interconnection to any other LSP upon request, and must offer to other concessionaires connected to its network, the necessary terms and facilities to perform interconnection on a non-discriminatory basis, under the same terms and conditions and at least with the same quality of service used for its own services, and that is provided to its affiliates or subsidiaries. As part of their interconnection obligations, both LSPs must agree to implement mechanisms and procedures that guarantee that there is adequate capacity and quality to transmit traffic between the two networks.⁴

¹ See Article 2 (a) and 5 of the GATS.

² See Ley Federal de Telecomunicaciones, enacted July 7, 1995.

³ See Reglas del Servicio Local, enacted October 22, 1997.

⁴ See Article 2.2 (a) of the GATS; Article 43 (VII) of the FTL; Rules 15 and 17 of the RLS.

Ms. Sandy McKinzy

December 13, 2000

Page 3

In MCM's three-year experience in the Mexican telecommunications market, the assertedly independent⁵ regulatory body -- COFETEL -- has repeatedly failed to safeguard competition and the adequate development of the telecommunications market in Mexico, and has systematically failed to implement the principles of interconnection set forth by the WTO Agreements. Notwithstanding its theoretical role as a watchdog of telecommunications competition, COFETEL has in reality contributed to the perpetuation of *anticompetitive* behavior by the dominant incumbent service provider, Telmex. These actions, or lack thereof, are driving MCM Telecom to a situation of financial instability and doubtful viability, notwithstanding that MCM has invested millions of dollars (as further detailed in the Exhibit I) in network infrastructure.

MCM Telecom's precarious economic situation is a direct result of pervasive anticompetitive campaign waged by Telmex, including failing to provide MCM Telecom with interconnection services, all under the protection of COFETEL.

As the USTR is aware, since 1997, MCM Telecom has been engaged in a grueling and many chaptered dispute over the terms and conditions of interconnection between MCM Telecom's recently-built competitive network and Telmex's ubiquitous local network. After many attempts by MCM Telecom to resolve the dispute and arrive at an agreement with Telmex that is fair to both companies, as well as multiple failed attempts to have COFETEL resolve the dispute, COFETEL -- after a delay of *three-and-a-half months* after it was required to act by Mexican law -- finally issued a decision arbitrating the interconnection dispute between MCM Telecom and Telmex (the "Interconnection Decision"), on November 27, 1998. In the Interconnection Decision, COFETEL set the rates for termination and routing of traffic between both parties' respective networks for the period 1999-2000. The rates, as has been explained in the October 5 Letter (see also Exhibit I thereto ("the FCC Filing")), are well in excess of U.S. interconnection rates and have been set in blatant violation of the principles of non-discrimination in the determination of interconnection rates embodied in Mexican law. Notwithstanding the illegality of these rates, MCM Telecom had no choice: beginning to provide services meant entering into an Interconnection Agreement with Telmex that sustained such rates.

The terms of the Interconnection Decision and a subsequent interconnection agreement between the parties, dated April 8, 1999, and the broader pattern of ongoing monopolistic behavior and actions by Telmex, which has been openly ratified by the SCT and COFETEL, are not in tune with the obligations Mexico assumed in the Reference Paper regarding interconnection. In this respect, Articles 2.1. and 2.2.(a) of the Reference Paper impose the following obligations on the SCT and COFETEL regarding the duty to ensure proper interconnection between a major telecommunications supplier, such as Telmex, and a market entrant:

- (1) interconnection by the major supplier shall be ensured *at any feasible point* in the network; and

⁵ See Section III below for a detailed description of COFETEL's actual lack of independence.

- (2) interconnection must be: (i) provided under non-discriminatory terms and conditions (including technical standards and specifications); (ii) provided under *non-discriminatory rates*; and (iii) have *quality* no less favorable than what the major supplier provides for its own services.

Article 2.2(b) further provides that interconnection must be conducted:

- (1) in a *timely* fashion; and
- (2) on terms, conditions, and *cost-oriented* rates that are: (i) transparent; (ii) reasonable; and (iii) and having regard to economic feasibility.⁶

Finally, Article 2.2(c) provides that upon request by a service provider, the major supplier with whom interconnection takes place must provide interconnection at points different from those offered to the majority of users.

For almost three years, MCM Telecom has been forced to provide services under extremely adverse legal, financial and technical conditions that do not comply with the Reference Paper or the relevant provisions of Mexican law. According to the Interconnection Decision, by no later than July 2000, MCM Telecom and Telmex were to begin negotiations for the interconnection rates that will apply to services between the parties beginning January 1, 2001 (*See Exhibit II*). Telmex made no effort to commence negotiations by this date. On July 7, 2000, MCM Telecom approached Telmex to insist upon its right to renegotiate, and thereafter made several attempts to obtain from Telmex a commitment guaranteeing lower interconnection rates and better quality of services from Telmex. However, the 1998 story was about to repeat itself: Telmex was obdurate and refused meaningful negotiations. On September 18, 2000, MCM Telecom notified COFETEL of the ongoing negotiations with Telmex, and of the expiration of the 2-month statutory term for the parties to arrive at an agreement (*See Exhibit III*).⁷ MCM Telecom requested COFETEL to intervene and resolve the outstanding dispute. Contrary to basic principles of law and to the express provisions of Mexican law, just as it had done in 1998, COFETEL ignored MCM Telecom's petition.⁸ It was not until October 3, 2000,

⁶ Section 2.2(b) also provides that terms and conditions associated with interconnection must be sufficiently unbundled so that the supplier requesting interconnection does not need to pay for network components or facilities that it does not require.

⁷ Article 42 of the FTL and Rule 16 of the RLS provide that an interconnection agreement must be executed within a term not exceeding 60 calendar days from the moment one of the parties has made such request. If the parties have not reached an agreement within the 60-day period, COFETEL must resolve any outstanding controversies.

⁸ Under Mexican law, the SCT (as an administrative agency of the Executive Branch of government) and COFETEL (as an administrative unit of the SCT) do not have the power to legally interpret the law or amend the terms of the telecommunications legislation. The process of amending and interpreting the law, as provided by the Mexican Constitution, belongs exclusively to the legislative branch and to the courts. Nevertheless, the SCT issued a decree on October 26, 1995, whereby it determined that the parties negotiating an interconnection agreement must, contrary to the telecommunications law, give the SCT (and now to COFETEL) a joint notification regarding the initiation of

Ms. Sandy McKinzy

December 13, 2000

Page 5

that Telmex, to MCM Telecom's surprise, agreed with MCM Telecom to jointly notify COFETEL of the commencement of formal negotiations (*See Exhibit IV*).

For the past two years and throughout the 2000 negotiations as well, Telmex has failed to establish any mechanisms that will adequately fulfill its obligations with regard to shared traffic. In fact, MCM Telecom has never been afforded by Telmex *any* adequate capacity and quality in the interconnection *since 1997*. To the contrary, Telmex has refused to provide MCM Telecom with facilities requested, and *already paid for by MCM Telecom* -- 1,350 ports that would interconnect MCM Telecom's facilities and networks with those of Telmex. In addition, Telmex has not provided MCM Telecom with the same level of service quality that it provides to itself, its affiliates and other carriers. Telmex refuses to set up links to MCM Telecom's switches that would deliver the traffic originating in Telmex's network and bound for MCM Telecom's, as mandated by the Interconnection Decision, forcing MCM Telecom to pay for the full cost of the links and the collocation of the necessary equipment exclusively at Telmex's premises. Evidence of Telmex's non-compliance was provided to COFETEL in the claim filed by MCM Telecom before COFETEL on June 26, 2000 (the "Congestion Complaint"). This evidence was adopted as true in the study and report conducted by COFETEL on August 28, 2000 ("August 28 Report"). Copies of the Complaint and the August 28 Report were included with the October 5 Letter as Exhibits 2 and 3. Both documents show that approximately *60% of all traffic* originating on Telmex's network and destined for termination through MCM Telecom's network, is blocked by severe network congestion caused by a disproportionate allocation of interconnection ports and lack of appropriate procedures by Telmex to handle traffic overflow.

It is clear that through these actions, Telmex is deliberately hampering MCM Telecom's ability to commercialize its capacity and services. Telmex has repeatedly limited and delayed delivering the interconnection ports necessary by MCM Telecom to receive calls originated by Telmex's customers that wish to terminate their calls in MCM Telecom's network (e.g., subscribers to Internet service providers that use MCM Telecom's network). As noted above, MCM Telecom has requested from Telmex and paid for 1350 ports as of April 2000. Yet, through the last week of November, only 300 – or less than one-fourth – of these ports have been delivered to MCM Telecom by Telmex, nearly 9 months after their initial request and payment. Not surprisingly, this small fraction of the ports paid for has proven inadequate to meet MCM Telecom's needs and has only reduced the percentage of incomplete calls in MCM Telecom's network to 25%. Telmex continues to withhold from applying adequate procedures for the distribution of the traffic to the available and operating MCM Telecom ports. Telmex exclusively delivers its outbound traffic at its own premises where MCM Telecom has a presence to deliver its own outbound traffic and not to collect incoming traffic, despite the fact that Telmex is required by the Interconnection Decision to deliver this traffic at MCM Telecom's premises. In this regard, the Interconnection Decision further establishes that each carrier must lease and pay for collocation space in the other carrier's premises, and install its own interconnection links to transmit the traffic outbound to the other concessionaires network. Notwithstanding this requirement, Telmex refuses to install its own equipment in any of MCM

negotiations. Furthermore, for purposes of the terms provided in Article 42 of the FTL, the decree provides that the SCT will consider as the first date of negotiation, the date stamped on the *joint* notification.

Ms. Sandy McKinzy

December 13, 2000

Page 6

Telecom's premises and will only interconnect MCM Telecom's links to its switches at Telmex's premises.

Telmex's flagrant behavior has never been questioned by COFETEL. For example, although it agreed in the August 28 Report that Telmex was blocking over 60% of the traffic that should have been delivered to MCM Telecom's network for termination, it has taken no enforcement action against Telmex for this failure, and, indeed, has given no hint of any such action, though MCM Telecom has continued to beseech it for such relief. COFETEL's indifference is in stark violation of Mexico's duty under the Reference Paper to prevent major suppliers of telecommunications services from engaging in anti-competitive practices. This duty includes, but is not limited to, preventing Telmex from refusing to provide to other service suppliers, such as MCM Telecom, on a timely basis, technical information about essential facilities and commercially relevant information which are necessary for them to provide services.⁹ Notwithstanding MCM Telecom's proactive position in this matter, COFETEL has failed to implement, to this day, any measures that will prevent Telmex from continuing to abuse its dominant market conditions or to redress any grievances of MCM Telecom.

Furthermore, MCM Telecom's dire situation regarding interconnection now appears likely to continue well beyond January 1, 2000. The original Interconnection Decision expires on December 31, 2000. If a new interconnection agreement is not reached by the parties before the end of the year, the terms of the current one-sided interconnection agreement will extend to the coming year. The continued economic hardship placed on MCM Telecom by this state of affairs cannot be overstated – indeed, MCM Telecom's very survival is beginning to be threatened. It was to avoid this situation that MCM Telecom requested in July 2000 that Telmex begin the negotiation of a new interconnection agreement and that, due to the failure to reach an agreement with Telmex, this past December 8, 2000, MCM Telecom filed with COFETEL a draft interconnection agreement that contains the issues that Telmex has refused to accept and that MCM Telecom considers must be part of the new agreement (*See Exhibit V*). Telmex's utter refusal to negotiate is obviously intended to bring about MCM Telecom's demise as a competitor. And COFETEL's acquiescence in this state of affairs is indefensible.

Reaching a new interconnection agreement with Telmex is of paramount importance for MCM Telecom, for it cannot continue to sustain its business under the current unfair interconnection rates. From the outset, MCM Telecom has sought to obtain truly reciprocal and symmetrical compensation between the parties at rates that reflect the long-term incremental cost of providing interconnection telecommunications services, according to U.S., Mexican and international standards. The Interconnection Decision sets a non-reciprocal, non-cost-justified and discriminatory interconnection rate for termination of MCM Telecom's traffic, in direct violation of both Mexico's commitment under the WTO Agreements regarding pro-competitive regulatory principles and its own telecommunications legislation. Even though Mexican regulation provides that an LSP must not apply to a call termination rate any additional charges for performing such service,¹⁰ COFETEL has allowed Telmex to impose on MCM Telecom an

⁹ See Article 1.2(c) of the Reference Paper.

¹⁰ See Rule 22 (IV) of the RLS.

Ms. Sandy McKinzy

December 13, 2000

Page 7

unsupported and biased charge for recovery of the costs of the residential local access service that Telmex is obliged to provide. Payment of these charges by MCM Telecom to Telmex constitutes a government-protected cross-subsidy that has the sole effect of preserving Telmex as the dominant local service provider and weakening or eliminating competitors. As will be seen, the establishment of this price squeeze is another clear violation of GATS by the Mexican authorities,¹¹ which also violates Article 62 of the FTL.¹²

In the Interconnection Decision, COFETEL disregarded the universal principles of equity and fair dealing that are supposed to govern its actions, and imposed on MCM Telecom an unfounded definition of "reciprocal compensation" for the benefit of Telmex. As noted in the October 5 Letter, COFETEL stated that "reciprocal" compensation merely means that compensation in some amount is to flow between the interconnecting carriers and that "reciprocal" compensation is *not* the same as "symmetrical" compensation, which would mean the payment of the *same rate* in both directions. Accordingly, COFETEL allowed Telmex to charge MCM Telecom a rate for termination of traffic far in excess of the rate that MCM Telecom was allowed to charge Telmex. As shown in the October 5 letter, this COFETEL action was directly contrary to international standards acknowledged by the International Telecommunications Union -- of which Mexico is a member.

COFETEL was obligated by statute to base its decision on the specific provisions of Mexican regulation addressing reciprocal compensation. Under these provisions,¹³ if the parties to interconnection negotiations cannot reach an agreement, COFETEL must decide on switched call-termination rates that allow the recovery of the *long-run incremental cost* and the common costs assigned to such function, determined by recognized international standards. According to the Briefing Report of the ITU Regulatory Colloquium No. 4,¹⁴ a regulatory policy favoring the general principle of reciprocity can, in theory, be based on either of two concepts of reciprocal pricing:

¹¹ Section 1.1 of the Reference Paper provides that Members shall take appropriate measures for purposes of preventing major suppliers of telecommunications services from engaging in, or perpetuating anti-competitive practices. In this manner, Section 1.1 implicitly calls upon Members to establish a wide variety of legal mechanisms for purposes of preventing anti-competitive practices by major suppliers of telecommunications services, including, (1) the implementation of substantive laws and regulations to prevent anti-competitive practices in the telecommunications arena; and (2) judicial and administrative mechanisms that would be capable of effectively enforcing such laws and regulations. Section 1.2 of the Reference Paper specifies particular areas of concern where the Mexican government would be required to establish measures for purposes of preventing anti-competitive practices, two of which are clearly applicable to MCM Telecom's circumstances: (a) anti-competitive cross-subsidization by the dominant carrier; and (b) failure by the dominant carrier to provide technical information about essential facilities as well as commercially relevant information to other carriers for purposes of providing telecommunications services.

¹² Article 62 of the FTL provides that LSPs cannot engage in cross-subsidization of services.

¹³ See Transitory Rule 9 of the RLS.

¹⁴ The Changing Role of Government in an era of Telecommunications Deregulation: Interconnection – Regulatory Issues, ITU Regulatory Colloquium No. 4, Michael Tyler, William Letwin and Sharon Burstin, Geneva 1995.

- **Reciprocity of principle.** Under this approach, the same *method* is used to calculate how much the entrant owes the incumbent for interconnection services and how much the incumbent owes the entrant.
- **Reciprocity of price.** In this approach the *same interconnection charge* is levied *per unit of call*, regardless of the direction of the call and of the identity of the network operator.

As in the past, MCM Telecom is currently requesting reciprocal compensation involving reciprocal payment by the parties of the same interconnection rates, as internationally acknowledged. But in any event, neither of these standards is met by COFETEL's actions.

Competitors cannot survive when unduly high interconnection rates make their business non-viable. High interconnection charges must be reflected in the rates that a competitive service provider charges consumers for its services. At the same time, to compete with the incumbent, competitors must provide high-quality service and charge customers a rate that is at least close to that charged by the incumbent. Because of the price squeeze imposed by Telmex's interconnection rates, and because of the utterly inadequate quality of Telmex's interconnection (described hereinabove), MCM Telecom has been prevented even from attempting to compete in this fashion. MCM Telecom is steadily losing clients as a result of (i) the lack of connections to the incumbent's network, due to the delay by Telmex in providing adequate capacity in its central switching offices; (ii) Telmex's refusal to reciprocally pay MCM Telecom for the shared traffic; and (iii) COFETEL's imposition of unfair interconnection rates that render MCM Telecom's business unsustainable.

Once more, COFETEL failed to adequately promote competition when it agreed with Telmex's erroneous and unsound interpretation of the law, by concluding that this new "asymmetrical" compensation was fair and lawful. By accepting uncritically Telmex's rate proposal, this determination violated COFETEL's obligations in two fundamental respects:

1. According to Articles IV (1) of the GATS and 5 of the Reference Paper, it should be an independent regulator and not a service provider, who administers all telecommunications regulation and measures in a *reasonable, objective and impartial* manner; and
2. Mexican legislation provides that interconnection rates of service providers interconnected in the same group of local switching offices, must be *reciprocal* when the provisioning of services, capacity and functions is *similar* between their networks.¹⁵

It may be true that MCM Telecom's network will never reach the same number of localities and users that Telmex's network does. But no other competitive telecommunications provider in Mexico is now, or will be in the foreseeable future, in a position to do so. COFETEL could – and should – have addressed this issue by adopting a competitively neutral universal service mechanism. Instead, it allowed Telmex alone to receive indefinitely an arbitrary, unjustifiable subsidy. To grant this one-sided benefit to the incumbent service provider with

¹⁵ See Rule 19 of the RLS.

Ms. Sandy McKinzy

December 13, 2000

Page 9

substantial market power over access and local area services is clearly against internationally recognized pro-competitive principles and the development of telecommunications markets.¹⁶ Moreover, MCM Telecom will have similar capacity to that of Telmex in the areas where MCM Telecom is authorized to provide local services or at least it will when and if Telmex decides to provide MCM Telecom with the approximately 1,050 interconnection ports it has owed MCM Telecom ever since April 2000.¹⁷ For these reasons, the analysis used by COFETEL in the interconnection decision was discriminatory and clearly favored Telmex. COFETEL's action to stop Telmex's abusive practices is not only warranted, but long overdue.

In addition, COFETEL allows Telmex to charge MCM Telecom for interconnection ports, but Telmex will not pay MCM Telecom for such ports, as would be the case in a truly reciprocal arrangement and, even though the Interconnection Decision establishes that each carrier will pay for the costs of the ports each needs for the transmission of the traffic to its network.¹⁸ In addition, Telmex owes MCM Telecom several million dollars (as further detailed in confidential Exhibit I hereto) (the "Owed Amount") for undisputed interconnection compensation, which outstanding amount places severe pressure on MCM Telecom's finances. To delay paying interconnection compensation, Telmex constantly changes and manipulates the billing and collection procedures that it claims must be followed by MCM Telecom, thus denying payment of the amounts it owes, as further detailed in the October 5 Letter. This behavior by Telmex is a classic example of anticompetitive and monopolistic practices, but has been accepted by COFETEL. COFETEL's acquiescence is a violation of the Mexican RLS.¹⁹ It is also contrary to Mexico's commitment under the Reference Paper,²⁰ to prevent dominant suppliers of telecommunications services from obtaining information from competitors regarding their services and using it with anticompetitive results.

For these reasons, MCM Telecom urges the USTR to demand from Mexico that COFETEL take strong and binding action that forces Telmex to cease imposing trumped-up barriers on MCM Telecom's services and business, and to pay MCM Telecom all outstanding balances on interconnection charges. It is of vital importance not only for MCM Telecom, but for the development of a competitive Mexican telecommunications market, that Mexican

¹⁶ On December 4, 1997, Mexico's Federal Competition Commission declared Telmex an operator with substantial market power on five different telecommunications markets and requested COFETEL to impose specific regulation, as provided by Article 63 of the Federal Telecommunications Law. On September 12, 2000, COFETEL issued a resolution setting out specifics obligations for Telmex regarding tariffs, quality of service and information.

¹⁷ Under its concession, MCM Telecom has the obligation to provide services to any residential user that requests service from MCM Telecom, where such residential customer is located within the area where MCM Telecom has facilities, or within 200 meters of such area.

¹⁸ See Interconnection Decision, Fifth Ordering Clause.

¹⁹ Rule 25 of the RLS requires LSPs providing metering, rating, billing and collection services to competitors to apply non-discriminatory rates for such services, compared to the rates charged for similar services provided to other LSP, its subsidiaries or affiliates.

²⁰ See Article 1.1 and 1.2(b) of the Reference Paper.

authorities be required to act promptly in accordance with the GATS, the Reference Paper and Mexican laws and regulations.

II. LACK OF ACTION BY THE MEXICAN AUTHORITIES

As a result of the previously stated facts, MCM Telecom is currently seeking redress of the damages it has suffered (i) before the Mexican courts; (ii) before an arbitration panel instituted to resolve the interconnection dispute as provided by the 1998 interconnection agreement; and (iii) directly before COFETEL through the Congestion Complaint.

Before the Mexican courts, MCM Telecom is challenging COFETEL's November 28, 1998, Interconnection Decision, seeking to overturn COFETEL's erroneous interpretation of "reciprocal compensation" under which it established asymmetrical rates favoring Telmex and discriminating against MCM Telecom. Through the arbitration proceeding that MCM Telecom has commenced according to the interconnection agreement with Telmex and due to COFETEL's refusal to support MCM Telecom in collecting from Telmex the Owed Amount²¹, MCM Telecom seeks to recover from Telmex payment of the outstanding balance for interconnection charges that Telmex has failed to pay since the beginning of 1999 and up until April 2000, which now amounts to approximately one third of the Owed Amount. Finally, MCM Telecom filed the Congestion Complaint to urge COFETEL to force Telmex to comply with its obligations to provide MCM Telecom with the updated ports needed by MCM Telecom for interconnection and the efficient flow of communications from and to its network.²²

The submission of the Congestion Complaint was the result of a meeting between COFETEL officials and MCM Telecom, at which COFETEL suggested that MCM Telecom describe in writing the actions by Telmex against MCM Telecom. The Congestion Complaint was received by COFETEL on June 27, 2000 and, under Mexican administrative procedural law, as well as GATS and the Reference Paper,²³ COFETEL has an obligation to promptly review any claims made by competitive service providers. However, more than five months have passed, and COFETEL has not even bothered to issue a decree accepting the Congestion Complaint for filing, an act that under Mexican procedural law must be taken by the relevant authority within three days of the date of the filing of the claim.²⁴ If this term is not complied with, Mexican Procedural Law provides a default term of ten business days for COFETEL to respond to MCM Telecom's petition and issue a decree or notification.²⁵

²¹ COFETEL refused any assistance to MCM Telecom in this matter and argued that it was not within its legal attributions to support MCM Telecom collect from Telmex the Owed Amount, nor to take any actions or order Telmex to pay MCM Telecom.

²² In addition to this dispute, MCM Telecom has pending with COFETEL an administrative proceeding for the settlement of the dispute raised as a result of the negotiations between Telmex and MCM Telecom of the 2001-2002 interconnection agreement.

²³ See Article VI, paragraph 2(a) of the GATS and Article 2.5 of the *Reference Paper*.

²⁴ See Article 297 of the *Codigo Federal de Procedimientos Civiles*.

²⁵ See Article 32 of the *Ley Federal del Procedimiento Administrativo* ("LFPA").

COFETEL also, again in violation of Mexican procedural law, failed to timely notify Telmex of the Congestion Complaint,²⁶ which would trigger Telmex's obligation to file an answer to the Congestion Complaint and would allow MCM Telecom to present further evidence supporting the Congestion Complaint. MCM Telecom was orally informed this week that COFETEL finally, on November 16 of this year, gave notice to Telmex of the Congestion Complaint and set a ten business-day period for Telmex to respond to MCM Telecom's claim and provide any necessary evidence in support of its case. MCM Telecom is currently preparing to file a petition requesting that COFETEL provide to MCM Telecom copies of all the documents that have been filed by MCM Telecom and Telmex, and issued by COFETEL, as pertains to the dispute over the Congestion Complaint. COFETEL arbitrarily has refused to give MCM Telecom copies of any documents, including the notification to Telmex of the Congestion Complaint, in violation of the Mexican administrative procedural rules. Moreover, MCM Telecom has yet to receive a copy of Telmex's response²⁷ and COFETEL has not given MCM Telecom any indication that it will receive further evidence from MCM Telecom, an ominous sign since it has unlawfully refused to receive evidence from MCM Telecom in past proceedings.

These delays and irregularities are particularly outrageous because the Mexican procedural rules require COFETEL to issue a final resolution to a petition filed by a private party within *three months* from the date of the filing of the petition, and require COFETEL to proceed towards the investigation, determination and substantiation of the facts on which a resolution by the authority is based.²⁸

The only reaction by COFETEL to the arguments made in the Congestion Complaint since its submission was a report dated August 28, 2000, which set forth the results of tests conducted by COFETEL on the quality of interconnection between MCM Telecom and Telmex's networks in Mexico City. As noted above, this August 28 Report found a blockage of approximately 60% of the calls destined for termination in MCM Telecom's network.²⁹ A day after the publication of the August 28 Report, COFETEL held a meeting, at which MCM Telecom, Telmex and other LSPs were present. In the meeting, COFETEL presented the results of the report to the parties and verbally confronted Telmex on certain blockage issues. However, it stopped short of finding Telmex's actions improper or unlawful. It also did not take any further action to force Telmex to correct the problems of scarce provisioning of capacity and termination of calls in the LSPs networks. Since the meeting, despite its initial bluster, COFETEL has done *nothing* to (i) alleviate the congestion in MCM Telecom's network; (ii)

²⁶ Mexican procedural rules establish a period of nine (9) days for the authority in review of the complaint to notify the party against whom the complaint has been filed. See Article 327 of the *Codigo Federal de Procedimientos Civiles*.

²⁷ See Articles 33 and 34 of the LFPA.

²⁸ See articles 17 and 49 of the LFPA.

²⁹ On November 13, 2000, MCM Telecom presented to COFETEL a letter expressly requesting that the August 28 Report be included in the file of the administrative procedure initiated with the Congestion Report, as evidence of MCM Telecom's case (See Exhibit VI). To date, COFETEL has not issued a decree accepting this letter for filing or replied to the request in any way.

force Telmex to provide MCM Telecom the remaining 1,050 interconnection ports that MCM Telecom paid for; (iii) improve the rate of successful terminating calls in MCM Telecom's networks; (iv) make Telmex pay MCM Telecom the outstanding balance on interconnection charges; or (v) enforce the terms of the Interconnection Decision by making Telmex deliver all outbound traffic to MCM Telecom in the points of the network established in the Interconnection Decision.

This tepidity in COFETEL's reaction to clear and egregious anticompetitive acts by the dominant supplier of local telecommunications services reflects the evident unwillingness of the Mexican Government to comply with its international commitments, manifested by the painfully evident weakness of a regulatory entity that is supposed to watch over a competitive market and protect consumers. If COFETEL continues to do nothing about Telmex's abusive practices, the very sustainability of MCM Telecom and other competitive LSPs and their multi-million dollar investments in Mexico is at stake.

III. MEXICO HAS FAILED TO ENDOW COFETEL WITH CLEAR AUTHORITY TO ACT AS A REASONABLE, OBJECTIVE AND IMPARTIAL REGULATOR

Ultimately, the problems with the oversight and regulation of the telecommunications industry in Mexico stem from the manner in which COFETEL was originally created. In establishing COFETEL, Mexico purported to be creating an entity that would have *operational* and *technical* autonomy³⁰ to regulate the development of telecommunications in the country, to represent the Mexican government internationally and to comply with the obligations acquired through international treaties and agreements, such as the GATS. However, Mexico did not, in fact, create such an entity. COFETEL is not a truly independent and autonomous body, as Mexico characterizes it to consumers, investors and the world, but is simply an administrative unit fully dependent on the SCT, which has limited authority to supervise the market effectively and to ensure a clear and impartial legal framework.

Facially, Mexican law delegates many of the SCT's day-to-day duties in the telecommunications industry to COFETEL, granting this administrative agency several duties and powers to regulate and promote the efficient development of telecommunications in Mexico.³¹ These include:

- the duty to promote and supervise the efficient interconnection of equipment and public telecommunications networks, and to resolve interconnection conditions that were not agreed upon between services providers;

³⁰ See Article 11th Transitory of the FTL.

³¹ See Articles 2, 23 and 37Bis, paragraphs XIII, XV, XVII and XXI of the *Reglamento Interior de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes*. See Executive Order (August 8, 1996) -- Creation of COFETEL (*Decreto de Creación de la Comisión Federal de Telecomunicaciones*).

Ms. Sandy McKinzy

December 13, 2000

Page 13

- the duty to register tariffs for telecommunications services and determine the specific obligations regarding rates, quality of service and information to be imposed on the service provider that has substantial power in a relevant market, as defined by applicable law;
- the authority to supervise and verify that all telecommunications services are provided in accordance with applicable laws, regulations and administrative standards; and
- the authority to conduct inspections, and to *propose* to the SCT the application of sanctions for violations of any applicable legal, regulatory or administrative provisions.

Theoretically these duties constitute some of the most important activities in the regulation of the market. But, in practice, COFETEL's role turns out to be restricted to formulating mere *proposals* rather than taking effective *actions*; any decision by COFETEL is merely an opinion to be considered by the SCT. Moreover, COFETEL has no meaningful enforcement powers. It is not COFETEL, but the SCT who has the last word in telecommunications policy and market development. COFETEL does not have the necessary *legal autonomy* -- unlike other countries' regulators such as the U.S. Federal Communications Commission or European regulators -- that alone would allow it to have an effective grip on the development of the industry and to ensure compliance with applicable regulations by *all* service providers.

The process provided by the applicable regulations is clearly inefficient and ineffective in accomplishing truly independent oversight of the market. Instead, the process serves only to delay policy making and enforcement to the detriment of competitors, whose sources of investment and the viability of their projects, directly depend on administrative resolutions authorizing their projects, protecting their investment, and setting a competitive environment. For MCM Telecom this is particularly injurious, since the many millions of dollars it has already invested in developing a state-of-the-art local network, as well as any further investment in its network, are largely dependent on effective regulatory enforcement by COFETEL and the SCT. The USTR should insist that such enforcement begin immediately.

IV. THE SPECIFIC OBLIGATIONS IMPOSED ON TELMEX AS DOMINANT SERVICE PROVIDER IN THE MARKETS FOR ACCESS AND LOCAL SERVICE HAVE NOT PROVEN MEANINGFUL IN CONSTRAINING TELMEX'S ANTICOMPETITIVE BEHAVIOR

MCM Telecom and other competitive service providers in Mexico hoped that COFETEL would finally act with more firmness towards Telmex as a result of COFETEL's resolution of September 12, 2000 (the "Dominant Carrier Resolution"), in which COFETEL imposes specific regulation regarding rates, quality of service and information on Telmex as a service provider with substantial market power in five telecommunications markets, including local services. However, the Dominant Carrier Resolution has not, in fact, had the hoped-for effect. It is

Ms. Sandy McKinzy

December 13, 2000

Page 14

important to stress that, although on paper the Dominant Carrier Resolution might appear to restrain Telmex's anticompetitive practices, in practice it does not do so.

In theory, the Dominant Carrier Resolution imposes several relevant obligations on key areas for the development of a competitive market. These include:

Tariffs

- The rates charged by Telmex for providing interconnection ports, collocation and local transit services are supposed to allow Telmex to recover *exclusively* the costs associated with the provision of these services, including costs of capital. The services must be provided in a non-discriminatory manner and must be equally applied to Telmex itself, its subsidiaries or affiliates.
- The rates for the installation and lease of dedicated circuits and local links are to be uniform throughout Mexico until January 1, 2003.

Quality of Service

- Telmex is to perform, in every switching office, statistical measurements of the quality in the services provided to other competitors, with the object of guaranteeing that such quality is equal to the quality that Telmex provides to itself, its affiliates or subsidiaries.
- The availability rate for signaling services must be high; non-availability must not surpass 10 minutes per year.
- Telmex is to provide competitors with available ports, circuits and links for interconnection 99.927% of the time a year, meaning that the unavailability of ports, circuits and links provided by Telmex cannot exceed 6.394 hours a year. Any error in the transmission of the signals is to be considered unavailable time.
- For origination and termination of calls, Telmex must offer competitors the same functionality in the network as it provides to itself, its subsidiaries or affiliates.
- Telmex must offer to competitors, in an equal and non-discriminatory manner, the same time standard for establishing calls and the same completion rate in the origination and termination of calls as Telmex offers to itself or its affiliates.
- Telmex has an obligation to attend to the requests for service made by competitors in the same time and manner as it attends to its own requests and needs, or those of its subsidiaries or affiliates.
- When providing services to competitors, Telmex must ensure that the quality of its services: (i) allows the efficient interconnection and interoperability of the networks; and (ii) creates conditions for fair competition. For these purposes, Telmex is to abstain from any commercial practices that may limit the efficient use of the interconnection infrastructure and must allow shared use of such facilities in the places where it is technically feasible.
- Telmex must deliver any lines, ports, links and circuits requested by competitors, including those for interconnection, within: (i) five (5) days for services on an

existing transmission equipment; (ii) fifteen (15) days for additional services on an existing transmission equipment and; (iii) twenty five (25) days for services in a new location.

Information

- Every quarter, Telmex is to file with COFETEL detailed technical information of its network, for distribution by COFETEL to competitors. The information is intended to allow competitors to efficiently plan the development of their respective networks and sustain a competitive market. The technical information of Telmex's network is to include at least:
 - (i) total traffic in minutes per service provider and local area;
 - (ii) location and type of local switching offices;
 - (iii) topology of the public network, including the means of transmission used and the capacity of the network; and
 - (iv) topology of the signaling network.
- COFETEL and an independent entity designated by COFETEL are to be afforded real-time and continuous access to the databases where Telmex keeps the information regarding the requests for service by competitors. This information is to be made available to competitors when requested.

These obligations constitute some of the most important to which Telmex is subject under the terms of the Dominant Carrier Resolution. Taken at face value, they represent progress. But, to the extent they are at present only words on paper, they are not sufficient. The challenge is for COFETEL to effectively implement and enforce *all* these obligations. The harm to MCM Telecom from Telmex's anticompetitive acts would begin to be reduced if, as the Dominant Carrier Resolution provides, Telmex is precluded from charging any interconnection rates that include anything but the costs associated with the provision of these services and if MCM Telecom has exact information as to the capacity of each interconnection node in which Telmex has offered to provide services in.

But compliance with the Resolution by Telmex and effective enforcement by COFETEL are doubtful. The most significant defect of the Dominant Carrier Resolution is that it leaves the implementation of the obligations to Telmex itself, and does not provide an effective independent mechanism that forces Telmex to comply with its obligations. Under the Dominant Carrier Resolution, Telmex has to submit to COFETEL periodic reports containing the information listed above. With these reports, Telmex will likely inundate COFETEL with information that COFETEL is not sufficiently staffed to handle in a timely and effective manner. This creates a double bind for enforcement because complaints by competitors regarding Telmex's behavior must be confirmed by reference to the reports. Of course, because the reports are generated by Telmex, they are in any case of doubtful reliability. Even apart from these problems, by the time the reports are analyzed and any non-compliance is identified, it will likely

be too late for COFETEL or the SCT to react, and the issues relevant to competitors will have become moot.

The Resolution is also a weak remedy because it lacks teeth. First of all, COFETEL cannot sanction Telmex directly for noncompliance; it only has authority to *propose* to the SCT applicable sanctions under the FTL. According to the FTL, any possible sanctions will be in the form of fines. If, during a one-year period, a service provider is fined three times, the FTL allows the SCT to revoke the service provider's concession. However, in the case of Telmex, Mexico's major supplier of telecommunications services, revocation is not a real-world option for the authorities. Moreover, fining Telmex will not achieve a competitive telecommunications market in Mexico, and will certainly not make MCM Telecom whole for the damage it has suffered as a result of Telmex's behavior.

As an additional obstacle to the enforcement of the Dominant Carrier Resolution, Telmex challenged the validity of the Dominant Carrier Resolution before a Mexican Federal court. Although Telmex did not request an injunction against the implementation of the Resolution, it can do so at any time and for specific issues in the Dominant Carrier Resolution. MCM Telecom has been declared by the court a third party in interest in the dispute. Due to the complex nature of this particular judicial process and the matter itself, the process will go on for at least 4 months, postponing any decision on the issue and leaving MCM Telecom to continue in the same helpless situation in which it currently finds itself.

V. MEXICAN JUDICIAL AND ADMINISTRATIVE PROCESSES CONSTITUTE SUBSTANTIAL TRADE BARRIERS

In addition to *de facto* telecommunications barriers created by Telmex and supported by the Mexican administrative authorities, the judicial and administrative mechanisms in place in Mexico constitute one of the most important obstacles for the settlement of disputes. Mexican judicial and administrative litigation is plagued with long procedural windows and numerous stages, all of which considerably delay access to justice and due process of law. To cite a particularly pertinent example, MCM Telecom has been immersed in a court proceeding challenging the Interconnection Decision for almost two years, and has yet to see any solution to its problems through the Mexican judicial and administrative systems. As a result, MCM Telecom is financially in a highly vulnerable position and the probability of having the case decided before MCM's financial situation renders it moot is growing lower with each passing day.

When challenging an administrative resolution, such as the Interconnection Decision, Mexican procedural law provides that, before appearing before judicial courts to challenge an act by an administrative authority and seek concrete redress of grievances,³² the disputing parties must use all recourses available by law. In a first stage, the applicable legislation allows the disputing parties to choose among two paths to appeal an administrative decision. At the administrative level, the parties may choose to request the revision of the decision directly before the entity that is hierarchically superior to that who issued such decision. They may also decide

³² A process known as *Amparo* under Mexican law.

to appeal directly to the administrative (but not judicial) court. In any case, the appeal is a long and costly process.

On January 7, 1999, MCM Telecom filed before COFETEL a petition for review of the Interconnection Decision. The proceeding was reviewed by COFETEL's hierarchical superior, the SCT, which finally issued a decision on the matter in June 2000, a *year and a half* after the initial filing. According to article 2.5 of the Reference Paper, a provider of telecommunications services requesting interconnection with a dominant supplier must have a recourse to an *independent body*, to resolve disputes regarding appropriate terms, conditions and rates for interconnection *within a reasonable period of time*. A year and a half can hardly be deemed a *reasonable period of time* for a decision made by an authority, especially when the very survival of telecommunications service providers depends greatly on interconnection issues. It seems that the government of Mexico does not share this industry-wide and internationally recognized concern, that was incorporated to the GATS through the Reference Paper.

Incredibly, in its long-delayed decision, the SCT dismissed the challenge by MCM Telecom on the grounds that MCM Telecom consented to the application of the asymmetrical interconnection rates imposed on MCM Telecom by the Interconnection Decision, when it executed the 1999 interconnection agreement with Telmex. This determination patently ignored the fact that MCM Telecom's only alternative to signing the Interconnection Agreement would have effectively been to go out of business.

After the SCT's decision, MCM Telecom had no choice but to continue its battle before the Mexican courts until it obtains full redress of damages. The subsequent step was to file an appeal -- known under Mexican jurisprudence as a Nullity Proceeding -- before the Federal Fiscal Court, the administrative court that, according to law, is to hear and resolve the appeal.³³ MCM Telecom filed the appeal on August 23, 2000, requesting that the Court nullify the SCT's resolution and COFETEL's Interconnection Decision. Resolution of this appeal is still pending. The picture looks grim for MCM Telecom, since the court will probably take an average of 9 to 12 months to issue a resolution, partly due to the many stages that the Nullity Proceeding has.

In the event that the court rules against MCM Telecom's interests in the Nullity Proceeding, MCM Telecom -- or alternatively the opposing party -- has the option to proceed before the judicial courts and request an *Amparo* from the judicial authorities to invalidate the previous administrative decisions and appropriately redress MCM Telecom. Again, such a proceeding will take at least a year to resolve. It must be clear by now that a final and unappealable resolution that would draw the dispute to a close is years ahead, and that the probability of the issues becoming moot and all the efforts fruitless -- even in the event that MCM Telecom ultimately prevails -- is extremely high. Mexico, through its complex and inefficient judicial and administrative systems, is not living up to its commitments under Article VI of the GATS to maintain judicial and administrative tribunals or procedures which provide

³³ See the Federal Fiscal Code, Title Six, Article 197.

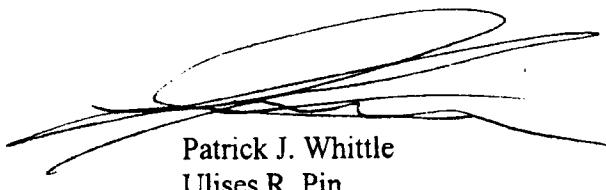
Ms. Sandy McKinzy
December 13, 2000
Page 18

for *prompt* review and *appropriate remedies* for administrative decisions affecting trade in services.³⁴

VI. CONCLUSION

The facts presented clearly demonstrate violations by the government of Mexico, through the SCT and COFETEL, of the international commitments to which Mexico is a party. MCM Telecom urges the USTR to take whatever action is appropriate to bring about a prompt and effective response by Mexican authorities that will correct existing anticompetitive and injurious practices by the dominant service provider, Telmex. MCM Telecom further urges the USTR to take the necessary steps to demand from the government of Mexico the creation and implementation of an enforcement structure and mechanisms, as demanded by the GATS and the Reference Paper, that foster a real competitive environment in the Mexican telecommunications market.

Very truly yours,



Patrick J. Whittle
Ulises R. Pin

Counsel for Megacable Comunicaciones de México,
S.A. de C.V.

cc: Demetrios Marantis (USTR)
Jonathan McHale (USTR)

358117.5

³⁴ The Constitution of Mexico is also a casualty of this process: Article 17 of the Constitution provides that the administration of justice by the courts shall be expeditious and prompt.

EXHIBIT I

[CONFIDENTIAL INFORMATION EXTRACTED]

EXHIBIT II

Interconnection Decision – Ordering Clause Ten establishes that MCM Telecom and Telmex must begin negotiations of a new interconnection agreement for the term 2001-2002, no later than July 1, 2000.



COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES



PLENO DE LA COMISIÓN FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES

México D.F., a 27 de noviembre de 1998.

Resolución número P/27.1198/0283

RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL SE DETERMINAN LAS CONDICIONES DE INTERCONEXIÓN NO CONVENIDAS ENTRE LAS EMPRESAS TELEFONOS DE MEXICO, S.A. DE C.V., Y MEGACABLE COMUNICACIONES DE MEXICO, S.A. DE C.V.

ANTECEDENTES

1. Con fecha 5 de junio de 1998, Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. (en lo sucesivo "Megacable"), solicitó a través de su representante legal la intervención de la Comisión Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo la "Comisión"), a efecto de resolver las condiciones que de conformidad con la Ley Federal de Telecomunicaciones (en lo sucesivo la "Ley") y las Reglas del Servicio Local publicadas el 23 de octubre de 1997 en el Diario Oficial de la Federación (en lo sucesivo las "Reglas"), deberán aplicarse al convenio de interconexión a celebrarse entre Megacable y Teléfonos de México, S.A. de C.V. (en lo sucesivo "Telmex");
2. Con fecha 5 de agosto de 1998, la Comisión con el propósito de estar en posibilidades de resolver las condiciones en materia de interconexión no convenidas por Megacable con Telmex, solicitó a Megacable adicionar a la información presentada mediante el escrito de fecha 5 de junio de 1998, referido en el Antecedente 1 anterior: "a) La especificación de las condiciones que en su caso se hayan convenido con Telmex, así como las condiciones en donde no exista acuerdo entre las partes; b) La posición de Megacable en relación con las condiciones no convenidas, y c) todos los elementos que sustenten la posición indicada en el inciso anterior";



COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

3. Mediante oficios de fecha 10 de agosto y 11 de septiembre de 1998, respectivamente, Megacable sometió a la Comisión la información solicitada de conformidad con el Antecedente 2 anterior, con la propuesta siguiente:
 - 3.1. Una tarifa agregada de interconexión por terminación de tráfico.
 - 3.2. Reciprocidad tarifaria, por lo cual las tarifas deberían ser las mismas para ambas partes.
 - 3.3. Una tarifa de interconexión que debería tener la misma base de cobro que la tarifa al usuario final.
 - 3.4. Una tarifa de interconexión que en ningún caso debería sobrepasar el 15% (quince por ciento) de la tarifa del servicio medido, lo que arrojaría una tarifa agregada de interconexión local de \$0.056 (cinco punto seis centavos, M.N.) por minuto como tope.
4. Mediante oficio de fecha 1º de octubre de 1998, la Comisión solicitó a Telmex fijar su posición respecto de los distintos puntos de desacuerdo del convenio de interconexión que pretende celebrar con Megacable, para lo cual se anexó a dicho oficio la información a que se ha hecho referencia en los antecedentes 1, 2 y 3 citados;
5. Con fecha 15 de octubre de 1998, Telmex presentó a través de su representante legal su posición respecto de los distintos puntos no convenidos con Megacable, manifestando que dicha posición se fijaba en los mismos términos establecidos en su escrito de fecha 14 de septiembre, enviado a la Comisión con motivo del desacuerdo con Telinor, con excepción al concepto de reciprocidad, en virtud de que:
 - 5.1. Entre Telmex y Megacable no existen condiciones similares en cuanto a capacidad, funciones y servicios.
 - 5.2. De acuerdo con el Anexo del Titulo de Concesión de Megacable, éste tiene una concesión restringida, es decir, su red tiene una cobertura limitada.
 - 5.3. Megacable no da atención a todos los usuarios de una área local, es decir, únicamente presta servicios a aquellos usuarios que ella seleccione.
 - 5.4. El Plan de Inversión de Megacable no contempla cubrir desarrollo de infraestructura para atender la totalidad de un área de servicio local.



COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

3. Mediante oficios de fecha 10 de agosto y 11 de septiembre de 1998, respectivamente, Megacable sometió a la Comisión la información solicitada de conformidad con el Antecedente 2 anterior, con la propuesta siguiente:
 - 3.1. Una tarifa agregada de interconexión por terminación de tráfico.
 - 3.2. Reciprocidad tarifaria, por lo cual las tarifas deberían ser las mismas para ambas partes.
 - 3.3. Una tarifa de interconexión que debería tener la misma base de cobro que la tarifa al usuario final.
 - 3.4. Una tarifa de interconexión que en ningún caso debería sobrepasar el 15% (quince por ciento) de la tarifa del servicio medido, lo que arrojaría una tarifa agregada de interconexión local de \$0.056 (cinco punto seis centavos, M.N.) por minuto como tope.
4. Mediante oficio de fecha 1º de octubre de 1998, la Comisión solicitó a Telmex fijar su posición respecto de los distintos puntos de desacuerdo del convenio de interconexión que pretende celebrar con Megacable, para lo cual se anexó a dicho oficio la información a que se ha hecho referencia en los antecedentes 1, 2 y 3 citados;
5. Con fecha 15 de octubre de 1998, Telmex presentó a través de su representante legal su posición respecto de los distintos puntos no convenidos con Megacable, manifestando que dicha posición se fijaba en los mismos términos establecidos en su escrito de fecha 14 de septiembre, enviado a la Comisión con motivo del desacuerdo con Telinor, con excepción al concepto de reciprocidad, en virtud de que:
 - 5.1. Entre Telmex y Megacable no existen condiciones similares en cuanto a capacidad, funciones y servicios.
 - 5.2. De acuerdo con el Anexo del Título de Concesión de Megacable, éste tiene una concesión restringida, es decir, su red tiene una cobertura limitada.
 - 5.3. Megacable no da atención a todos los usuarios de una área local, es decir, únicamente presta servicios a aquellos usuarios que ella seleccione.
 - 5.4. El Plan de Inversión de Megacable no contempla cubrir desarrollo de infraestructura para atender la totalidad de un área de servicio local.



Resolución número P/271198/0283

COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

5.5. Megacable no tiene como finalidad el aumentar la densidad telefónica de las áreas locales, sino que únicamente busca absorber a los usuarios más rentables, soslayando los compromisos de servicio universal que deben de estar presentes siempre en estos servicios concesionados;

Con base en los antecedentes señalados, y

CONSIDERANDO

Que corresponde al Estado, como rector de la economía y promotor del desarrollo, establecer las condiciones que permitan la concurrencia de la iniciativa e inversión de los particulares, bajo un marco regulatorio claro y seguro;

Que de acuerdo al Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000 y al Programa de Desarrollo del Sector Comunicaciones y Transportes para el mismo periodo, constituye un objetivo prioritario lograr una mayor cobertura y penetración de los servicios de telecomunicaciones, en un ambiente de sana competencia, para aumentar la productividad de la economía en su conjunto; brindar más oportunidades de desarrollo en el país; elevar la calidad, y aumentar la diversidad de los servicios con precios más accesibles, en beneficio de un mayor número de usuarios;

Que la Ley tiene, entre otros objetivos, promover un desarrollo eficiente de las telecomunicaciones; ejercer la rectoría del Estado en la materia, y fomentar una sana competencia entre los diferentes prestadores de servicios de telecomunicaciones, a fin de que éstos se presten con mejores precios, diversidad y calidad en beneficio de los usuarios;

Que el Ejecutivo Federal, mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 9 de agosto de 1996, creó la Comisión como órgano desconcentrado de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (en lo sucesivo la "Secretaría"), con autonomía técnica y operativa, con el propósito de regular y promover el desarrollo eficiente de las telecomunicaciones en el país;



Resolución número P/271198/0283

DIFUSIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

Que conforme a la Ley y al Decreto por el que se crea la Comisión, ésta deberá ejecutar las políticas y programas en el ámbito de su competencia, así como regular el desarrollo de las telecomunicaciones, con base en el Plan Nacional de Desarrollo y los programas sectoriales correspondientes;

Que compete a la Comisión promover y vigilar la eficiente interconexión de los equipos y redes públicas de telecomunicaciones, y determinar las condiciones que, en materia de interconexión, no hubieran podido ser convenidas por los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones;

Que con el propósito de cumplir con los objetivos contemplados en el Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000 y en el Programa de Desarrollo Sectorial para el mismo periodo, la Comisión, en el ejercicio de sus facultades, emitió las Reglas del Servicio Local, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 23 de octubre de 1997;

Que las Reglas contemplan, entre otros objetivos, el de establecer las condiciones aplicables a la interconexión e interoperabilidad de las redes públicas de telecomunicaciones autorizadas para prestar el servicio local fijo o móvil, cuando ésta se lleve a cabo exclusivamente entre este tipo de redes o con redes públicas de telecomunicaciones autorizadas para prestar el servicio de larga distancia;

Que los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones, de conformidad con las condiciones establecidas en su título de concesión, se encuentran sujetos al cumplimiento de la legislación vigente en materia de telecomunicaciones, así como de los reglamentos, decretos, normas oficiales mexicanas, acuerdos, circulares y demás disposiciones administrativas que expida la Secretaría;

Que es necesario implementar un marco regulatorio que establezca los incentivos para estimular la inversión en infraestructura de acceso local y que promueva el surgimiento y desarrollo de nuevos operadores, que compitan bajo condiciones justas y equitativas, ofreciendo una amplia gama de servicios y, principalmente, que atiendan a una mayor parte de la población;

Que los concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones deberán adoptar diseños de arquitectura abierta de red, para permitir la interconexión e interoperabilidad de sus redes;

Que en este contexto, el marco para la competencia local debe permitir la transición de una red única hacia una red integrada por redes totalmente interoperables, que permita a los usuarios de cualquier operador local



Resolución número P/27-1198/0283

COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

completar tráfico destinado a la red de otro operador, con la misma eficiencia y rapidez con que se hace actualmente al interior de la misma red;

Que es necesario regular apropiadamente las condiciones de interconexión que garanticen la adecuada interoperabilidad entre redes de servicio local móvil y de servicio local fijo, así como entre éstas y las redes públicas de telecomunicaciones autorizadas para prestar servicios de larga distancia, con la finalidad de propiciar una sana competencia entre los diferentes concesionarios de redes públicas de telecomunicaciones autorizados para prestar el servicio local, en beneficio del público usuario y de la economía nacional en su conjunto;

Que los concesionarios de servicio local fijo o móvil deberán proveer interconexión a la red de cualquier otro concesionario de red pública de telecomunicaciones autorizado para prestar el servicio local que se lo solicite, cumpliendo con lo dispuesto en los planes técnicos fundamentales y en las demás disposiciones aplicables;

Que los concesionarios del servicio local deberán ofrecer a los demás concesionarios interconectados a su red, las funciones necesarias para llevar a cabo la interconexión de manera no discriminatoria, en las mismas condiciones y con cuando menos la misma calidad de servicio con que prestan dichas funciones a su propia operación y a sus filiales y subsidiarias;

Que las tarifas de interconexión entre concesionarios de servicio local que presten servicios en un mismo grupo de centrales de servicio local, deberán ser reciprocas siempre que se trate de la provisión de servicios, capacidades o funciones similares entre sus respectivas redes;

Que por reciprocidad se entenderá que los operadores de redes de servicio local deben pagarse mutuamente una compensación adecuada por la terminación de tráfico en su propia red, orientada por lo menos a la recuperación de los costos correspondientes. Este concepto es distinto de la simetría, la cual ocurre cuando se pagan de forma reciproca la misma tarifa;

Que los operadores de redes locales deben recibir una compensación adecuada por la terminación de tráfico en su propia red, que les permita cubrir los costos correspondientes y obtener una utilidad razonable;

Que, con fecha 10 de marzo de 1976, la Secretaría otorgó a Telmex un título de concesión para construir, operar y explotar una red de servicio telefónico público con vigencia de 30 años; y, con fecha 10 de diciembre de 1990, la Secretaría modificó el título referido;



Resolución número P/271198/0283

COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

Que conforme a las condiciones del título en cuestión, Telmex se obliga a instalar, mantener y operar su red hasta el punto terminal de conexión del suscriptor, con el objeto de proporcionar el servicio de telefonía básica;

Que Telmex, como concesionario de una red pública telefónica con amplia cobertura a nivel nacional, tiene como uno de sus objetivos lograr que, en el menor plazo posible, cualquier persona pueda tener acceso al servicio telefónico básico, en su modalidad de caseta telefónica pública o de servicio domiciliario;

Que con fecha de 5 de julio de 1997 la Secretaría otorgó a Megacable los títulos de concesión correspondientes para instalar, operar y explotar redes públicas de telecomunicaciones locales en el Distrito Federal y municipios conurbados del Estado de México; en Guadalajara, Jalisco y municipios conurbados, y en la Ciudad de Monterrey, Nuevo León y municipios conurbados;

Que de los planes de negocio y del diseño de la red de Megacable se desprende que la empresa ofrecerá el servicio fundamentalmente a usuarios comerciales, mediante la instalación de anillos de fibra óptica en calles y avenidas seleccionadas por su elevada concentración de negocios y de potenciales grandes usuarios, en las tres grandes áreas metropolitanas del país;

Que las tarifas establecidas en la Resolución Administrativa del 26 de abril de 1996, para la terminación conmutada de tráfico público de larga distancia, actualizadas a diciembre de 1998 conforme al INPC, ascienden a \$0.2573 (dos mil quinientos setenta y tres diezmilésimas, M.N.) y \$0.2440 (dos mil cuatrocientos cuarenta diezmilésimas, M.N.) por minuto de ocupación de la infraestructura correspondiente en centrales con capacidad de concentración y en centrales de destino de Telmex, respectivamente;

Que la tarifa de interconexión a que hace referencia el párrafo anterior, además de cubrir el costo incremental por terminación de tráfico en la red de Telmex, incluye un componente de contribución a la recuperación de los costos de acceso local residencial, toda vez que las tarifas actuales para este servicio no alcanzan a cubrir los costos correspondientes;

Que el uso de la infraestructura local de Telmex para terminar tráfico originado en las redes de otros concesionarios del servicio local es el mismo que se requiere para terminar tráfico proveniente de la red de un concesionario de larga distancia, por lo que se justifica la aplicación de tarifas similares;



COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

Que el sobrecargo por intentos de llamadas que se aplica a la interconexión de redes de larga distancia, permite compensar a la red local por la originación y entrega de llamadas a redes de larga distancia, en los casos en que este servicio no llega a cobrarse porque las llamadas no se completan en la red de destino;

Que, en la interconexión entre redes de servicio local, cada operador es responsable por la originación de sus propias llamadas, por lo que la aplicación de un sobrecargo por intentos de llamadas, sólo se justificaría cuando las redes no se ofrecen entre si niveles de calidad similares, respecto de la terminación de llamadas;

Que los costos por terminación de tráfico en una red eficiente de anillos de fibra óptica, de cobertura limitada y orientada a prestar el servicio a grandes usuarios son, por lo general, inferiores a los de una red con cobertura en toda el área local y que ofrece acceso a todos los potenciales usuarios, incluidos los residenciales;

Que en virtud de que Megicable ofrecerá sus servicios principalmente a usuarios comerciales y el diseño de su red no cubre un porcentaje relevante de las zonas residenciales en las ciudades en donde prestará el servicio, no se justifica que dicha empresa cobre una tarifa de interconexión que incluya algún tipo de contribución al servicio telefónico local residencial, por lo que la tarifa de interconexión correspondiente deberá estar estrictamente basada en los costos asociados a la terminación de tráfico conforme a la naturaleza de su propia red;

Que para promover una mayor eficiencia en la utilización de los recursos de cada red local, la tarifa de tránsito local que debe cobrar Telmex a Megicable para su enrutamiento y terminación en una tercera red, debe recuperar exclusivamente el costo de proveer este servicio más una utilidad razonable;

Que, conforme a las disposiciones legales aplicables, cada concesionario de servicio local debe ser responsable de proveer los puertos, sistemas, programas y demás equipos que se requieran instalar en sus propias instalaciones para llevar a cabo la interconexión, con base en el principio de reciprocidad y en la naturaleza de la interconexión entre redes locales. Asimismo, en relación con la cuabilización, el concesionario que la solicite deberá pagar al concesionario que provea dicho servicio la tarifa que este último tenga registrada ante la Comisión;

Que la recuperación de los costos incurridos por cada concesionario en la provisión de puertos, sistemas, programas y demás equipos requeridos deberá



Resolución número P/271198/0283

COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

Decimaséptima, Decimaoctava, Vigésima, fracciones I a V, Vigésimatercera, Vigésimacuarta y demás relativas de las Reglas del Servicio Local, el Pleno de la Comisión mediante acuerdo número P/271198/0283, adoptado en la sesión celebrada el 27 de noviembre de 1998, emite la siguiente:

RESOLUCION MEDIANTE LA CUAL SE DETERMINAN LAS CONDICIONES DE INTERCONEXION NO CONVENIDAS ENTRE LAS EMPRESAS TELEFONOS DE MEXICO, S.A. DE C.V., Y MEGACABLE COMUNICACIONES DE MEXICO, S.A. DE C.V.

PRIMERO.- Las tarifas que deberán ser aplicadas por Telmex por la prestación del servicio de terminación de tráfico público conmutado dentro del mismo grupo de centrales de servicio local o área de servicio local, según corresponda, que sea entregado por Megacable a la red de Telmex, serán las siguientes:

- a) Para tráfico entregado en centrales que realizan funciones de concentración y cuya central de destino se encuentre en el mismo grupo de centrales de servicio local o área de servicio local, según corresponda, Telmex cobrará a Megacable una tarifa de interconexión de \$0.2573 (dos mil quinientos setenta y tres diezmilésimas, M.N.) por minuto, o
- b) Para tráfico entregado en centrales de destino, Telmex cobrará a Megacable una tarifa de interconexión de \$0.2440 (dos mil cuatrocientos cuarenta diezmilésimas, M.N.) por minuto

SEGUNDO.- Megacable cobrará a Telmex una tarifa de interconexión de \$0.10 (diez centavos, M.N.) por la terminación dentro de su red de cada minuto de tráfico público conmutado que le sea entregado por dicho concesionario en una de sus

TERCERO.- Se establece una tarifa de \$0.05 (cinco centavos, M.N.) por minuto, por el servicio de enrutamiento de tráfico público conmutado que la red pública de telecomunicaciones de Telmex o la de Megacable provea entre dos redes públicas de telecomunicaciones locales distintas, en un determinado grupo de centrales de servicio local o área de servicio local.



Resolución número P/271198/0283

COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

Esta tarifa deberá ser pagada por el concesionario de la red pública de telecomunicaciones donde se origine la llamada al operador que efectúe el tránsito, sin perjuicio de los pagos de interconexión que el concesionario de la red de origen deba realizar al concesionario de servicio local que termine la llamada.

CUARTO.- Las tarifas de los resolutivos Primero y Segundo incluyen únicamente la terminación conmutada en centrales que realizan funciones de concentración de tráfico y cuya central de destino se encuentre en el mismo grupo de centrales de servicio local o área de servicio local, según corresponda, o bien, la terminación conmutada en la central de destino.

Cada Concesionario será responsable de proveer los puertos, sistemas, programas y demás equipos que se requieran en sus propias instalaciones para llevar a cabo la interconexión, recuperando los costos de los mismos mediante la aplicación de tarifas reciprocas de conformidad con lo dispuesto por las Reglas.

Por lo que respecta a la cobertura, el concesionario que la solicite deberá pagar al concesionario que provea dicho servicio la tarifa que este último tenga registrada ante la Comisión.

QUINTO.- Telmex y Megacable deberán establecer en sus convenios de interconexión que cada uno de ellos instalará los enlaces de interconexión necesarios para terminar tráfico en la red de destino. Los enlaces podrán ser propios o arrendados y los costos correspondientes serán cubiertos por el concesionario que los requiera para terminar su tráfico.

Los concesionarios podrán acordar la instalación de enlaces bidireccionales y compartir los costos de los mismos por partes iguales.

SEXTO.- Telmex y Megacable no se cobrarán por los servicios conmutados de señalización local asociados a la terminación de tráfico.

En caso de que ambas redes cuenten con puntos de transferencia de señalización, la interconexión de estos se realizará bajo el principio de que cada uno de los operadores cubrirá sus propios costos, compartiendo el costo del enlace correspondiente, o bien, utilizando los enlaces de interconexión existentes para el manejo de tráfico público conmutado cuando sea técnicamente factible.

En caso de que la red de Megacable no cuente con al menos un punto de transferencia de señalización, éste podrá solicitar a Telmex la interconexión a su



Resolución número P/27119870283

COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

sistema, pagando las tarifas registradas por concepto de instalación y renta mensual de cada puerto de señalización local y, en su caso, del enlace correspondiente.

SEPTIMO.- Las tarifas en moneda nacional a que hace referencia la presente Resolución, están expresadas en unidades monetarias de valor constante de octubre de 1998. Dichas tarifas se actualizarán por el transcurso del tiempo y con motivo de los cambios de precios en el país, para lo cual se aplicará un factor de actualización, que se obtendrá dividiendo el INPC de dos meses anteriores al de aplicación de las tarifas, entre el índice correspondiente al mes de octubre de 1998.

Las actualizaciones en las tarifas establecidas en la presente Resolución, se realizarán cada mes, y deberán ser registradas ante la Comisión.

OCTAVO.- Telmex y Megacable no podrán establecer cargos adicionales por intentos de llamada en sus acuerdos de interconexión, en tanto la calidad de servicio que se provean entre sí sea similar.

Las partes deberán acordar en sus respectivos convenios los índices de calidad de la interconexión y los mecanismos para su verificación.

NOVENO.- En cada periodo de facturación, que será de por lo menos un mes, Telmex y Megacable calcularán los cargos por interconexión sumando el total del tiempo de ocupación de la infraestructura correspondiente y multiplicando dicha suma, redondeada al minuto más cercano, por las tarifas de interconexión establecidas en los Resolutivos Primero, Segundo y Tercero anteriores.

DECIMO.- Las tarifas y demás condiciones de interconexión establecidas en la presente Resolución, deberán ser aplicadas por las partes dentro del periodo comprendido entre el 1º de diciembre de 1998 y el 31 de diciembre del año 2000.

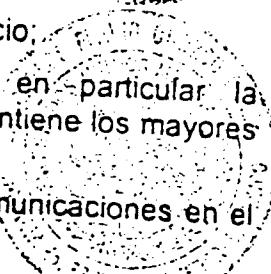
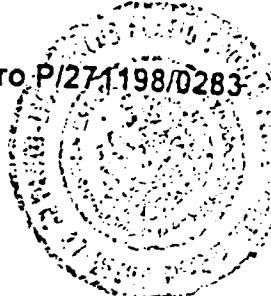
Los convenios que regirán a partir del 1º de enero del año 2001 serán negociados por las partes de acuerdo a lo establecido en el artículo 42 de la Ley. A tal efecto, se considerará como fecha límite de inicio de negociaciones el 1º de julio del año 2000.

Durante las negociaciones, las partes deberán considerar, para la fijación de la tarifa, fundamentalmente lo siguiente:



COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

Resolución número P/27/1198/0283



- I. Los costos en que se incurre por la prestación del servicio;
- II. La evolución de las referencias internacionales, en particular la observancia en aquellos países con los que México mantiene los mayores flujos comerciales;
- III. El crecimiento y desarrollo de los mercados de telecomunicaciones en el país, y
- IV. El establecimiento de mecanismos específicos para contribuir al incremento de la penetración y cobertura social del servicio telefónico local residencial.

TRANSITORIOS

PRIMERO.- La presente Resolución entrará en vigor al siguiente a aquél en que surta efectos la notificación respectiva.

SEGUNDO.- Telmex y Megacable estarán obligados a presentar a la Comisión, en un plazo máximo de 45 días naturales, contados a partir de la fecha de entrada en vigor de la presente Resolución, el convenio de interconexión que celebren. Transcurrido dicho plazo sin que las partes hayan convenido los términos respectivos, la Comisión resolverá lo conducente en un plazo no mayor a 15 días naturales.

TERCERO.- No obstante lo dispuesto en el Resolutivo Segundo de la presente Resolución, Megacable tendrá derecho al cobro de las tarifas de interconexión establecidas en el Resolutivo Primero, siempre y cuando asuma en sus respectivos títulos de concesión compromisos de cobertura e instalación de infraestructura para ofrecer el servicio, por lo menos, en un área en donde habite el 40% de la población del área de cobertura concesionada, dentro de un plazo acorde con la naturaleza de su red, ofreciendo acceso no discriminatorio a todos los usuarios potenciales, incluyendo los residenciales, de manera tal que justifique una tarifa de interconexión que incluya la contribución para la recuperación de los costos asociados a la prestación del servicio local residencial.



Resolución número P/271198/0283

COMISIÓN FEDERAL DE
TELECOMUNICACIONES

Al efecto, previamente a la aplicación de la tarifa, se deberá incluir dentro de las condiciones del título de concesión respectivo, un programa de instalación de infraestructura congruente con la capacidad técnica y financiera de la concesionaria.

Este acuerdo fue tomado por unanimidad de votos de los Comisionados, quienes firman al calce para constancia el día 27 del mes de noviembre de mil novecientos noventa y ocho.

JAVIER LOZANO ALARCON
Presidente

JORGE LARA GUERRERO
Comisionado

JORGE ARREOLA CAVAZOS
Comisionado

ENRIQUE MELROSE AGUILAR
Comisionado

EXHIBIT III

Letter filed by MCM Telecom with COFETEL on September 18, 2000, notifying COFETEL of the commencement of interconnection negotiations between MCM Telecom and Telmex, and the expiration of the two-month statutory term for the parties to negotiate an interconnection agreement.



Sierra Candela 111, PB
 Col. Lomas de Chapultepec,
 México D.F., 11000
 Tel. (525) 350 00 00
 Fax (525) 350 0022

México D.F. a 14 de septiembre de 2000.

LIC. JORGE NICOLÍN FISCHER.
 Presidente.
 Comisión Federal de Telecomunicaciones.
 Bosque de Radiatas número 44 piso 5
 Colonia Bosques de las Lomas.
 México D.F.
 Presente.

Comisión
 Federal de
 Telecomunicaciones
OFICIALIA DE PARTES

18 SEP 2000

RECIBIDO

REF: Se informa el inicio de la negociación para la celebración de un convenio de interconexión entre Teléfonos de México, S.A. de C.V. (Telmex) y Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. (MCM) y su desacuerdo.

ALEJANDRO MARTÍN HERNÁNDEZ BRINGAS, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida ante esa Comisión Federal de Telecomunicaciones, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones, valores y documentos el ubicado en Sierra Candela número 111, piso 7, colonia Lomas de Chapultepec, C.P. 11000, teléfonos 5350 0000, y autorizando para los mismos efectos a los licenciados en derecho David Guillén Llarena, Juan Antonio González, Ulises Muñiz Patiño, y Kendra Medina Chávez, así como a María José León Miravalles, Felipe López de la Parra y Lissette Sucar Romero, ante usted con el debido respeto comparezco para exponer;

Que por medio del presente escrito y con fundamento en lo establecido en el artículo 42 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, vengo a anunciar el inicio de las negociaciones celebradas entre Telmex y MCM de fecha 1º. De julio del 2000, con motivo de la celebración del nuevo convenio de interconexión local que deberá regir a partir del día 1 de enero de 2001, y el DESACUERDO RESPECTO DE LAS MISMAS, informando para tal efecto lo siguiente.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "ALEJANDRO MARTÍN HERNÁNDEZ BRINGAS".

Verde



Sierra Candelaria 111, PH
Col. Lomas de Chapultepec,
México D.F. 11000
Tel (525) 350 00 00
Fax (525) 350 0022

MCM y Telmex han sostenido diversas pláticas y negociaciones tendientes a la celebración del nuevo convenio de interconexión entre las redes públicas que tiene concesionadas y que deberá regir a partir del día 1 de enero de 2001.

Para tal efecto se han sostenido las siguientes reuniones:

- (i) Viernes 7 de julio de 2000. Asistieron a las instalaciones de MCM, por parte de MCM el Lic. Benito Ohara, el Lic. David Guillén Llarena y el Lic. Juan Antonio González, y por parte de Telmex el Lic. Oscar Von Hauske, Lic. Fidel Cuellar y Lic. Alejandro León, discutiéndose la postura de MCM y el modelo de convenio de interconexión propuesto a Telmex.
- (ii) Martes 11 de julio de 2000. Asistieron a las oficinas de MCM por parte de Telmex el Lic. Oscar Von Hauske, Lic. Fidel Cuellar y Lic. Alejandro León, y representando a MCM el Lic. Benito Ohara, David Guillén Llarena y Juan Antonio González, en seguimiento a las juntas previas para la modificación al Convenio de Interconexión.
- (iii) Jueves 3 de agosto. Asistieron a las instalaciones de Telmex, por parte de MCM el Lic. David Guillén Llarena y el Lic. Juan Antonio González, y representando a Telmex el Lic. Oscar Von Hauske, Lic. Fidel Cuellar y Lic. Alejandro León, en seguimiento a las pláticas sostenidas en las que se hicieron valer la postura de las partes en los términos y condiciones del convenio de interconexión.
- (iv) Jueves 10 de agosto. Asistieron a las instalaciones de Telmex, por parte de MCM el Lic. David Guillén Llarena y el Lic. Juan Antonio González, y representando a Telmex el Lic. Oscar Von Hauske, Lic. Fidel Cuellar y Lic. Alejandro León, en seguimiento a las pláticas sostenidas en las que se hicieron valer la postura de las partes en los términos y condiciones del convenio de interconexión.
- (v) Lunes 28 de agosto de 2000. Asistieron a las instalaciones de Telmex, por parte de MCM el Lic. David Guillén Llarena y el Lic. Juan Antonio González, y representando a Telmex el Lic. Oscar Von Hauske, Lic. Fidel Cuellar y Lic. Alejandro León, en seguimiento a las pláticas sostenidas en las que se hicieron valer la postura de las partes en los términos y condiciones del convenio de interconexión.
- (vi) Viernes 1º de septiembre de 2000. Asistieron a las instalaciones de Telmex, por parte de MCM el Lic. David Guillén Llarena y el Lic. Juan Antonio González, y representando a Telmex el Lic. Oscar Von Hauske, Lic. Fidel Cuellar y Lic. Alejandro León, en seguimiento a las pláticas sostenidas en las que se hicieron valer la postura de las partes en los términos y condiciones del convenio de interconexión.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. A. L." or a similar initials.



Sierra Candelaria 111, PB
 Col. Lomas de Chapultepec,
 México D.F. 11000
 Tel. (525) 350 00 00
 Fax (525) 350 0022

A la fecha en las juntas antes mencionadas se han llevado a cabo las negociaciones realizadas tendientes a la celebración del nuevo convenio de interconexión entre las partes, sin que a la fecha se hubiera llegado a un acuerdo total en las condiciones y cláusulas que deberán incluirse en dicho convenio.

AL EFECTO ESTABLECEMOS LOS PUNTOS EN DESACUERDO QUE LAS PARTES NO HEMOS PODIDO CONVENIR:

I.- Tarifas de Interconexión:

- a) Monto
- b) Simetría

II.- Calidad de Servicios de Interconexión:

- a) Plazos para entrega de puertos de interconexión. Penalizaciones.
- b) Entrega de puertos en forma proporcional en binodos de interconexión. Balanceo de circuitos y tráfico entre centrales de interconexión
- c) Establecimiento de acciones correctivas para el congestionamiento de tráfico. (Entrega automática de puertos de interconexión).
- d) Derecho a actualización mensual de órdenes de servicio.
- e) Parte responsable y forma de pago de puertos de interconexión.
- f) Auditoría a los estándares de calidad de los servicios de interconexión.

III.- Facturación de Servicios de Interconexión:

- a) Formatos.
- b) Garantías de pago recíprocas.

IV.- Cumplimiento de obligaciones pendientes bajo contrato vigente de interconexión.

Conforme a lo anterior solicito a esa Comisión Federal de Telecomunicaciones su intervención a efecto establecer los términos y condiciones que las partes no pudieron convenir, a efecto de llegar a un acuerdo para la celebración del Convenio de Interconexión mencionado.

A efecto de apoyar lo anterior, se adjuntan a la presente la propuesta de los aspectos básicos que deberá contener el Convenio de Interconexión Local 2001-2003, formulada por mi representada.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. Soto".



Sierra Candelaria 111, PB
Col. Lomas de Chapultepec,
México D.F. 11000
Tel. (525) 350 00 00
Fax (525) 350 0022

Por lo antes expuesto,

Atentamente solicitamos se sirva:

PRIMERO: Tenerme por presentado en los términos del presente escrito haciendo las manifestaciones que en el mismo se contienen.

SEGUNDO: Tener por anunciado el inicio de las negociaciones tendientes a la celebración de un nuevo convenio de interconexión desde el día 1º. De julio del 2000, que deberá tener efectos a partir del 1 de enero de 2001 entre MCM y Telmex.

TERCERO: En virtud de haber excedido el plazo previsto por la Ley Federal de Telecomunicaciones sin que las partes hubiésemos podido obtener un acuerdo, en su oportunidad resolver sobre todas las cuestiones enunciadas en el presente curso.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Alejandro Martín Hernández Bringas".

Alejandro Martín Hernández Bringas.
Apoderado Legal
Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V.



Sierra Cundela 111, PB
 Col. Lomas de Chapultepec,
 México D.F. 11000
 Tel. (525) 350 00 00
 Fax (525) 350 0022

Propuesta Interconexión Local 2001 - 2003

Es requisito fundamental e indispensable para el sano y acelerado desarrollo de la Telefonía y el Internet en México que los costos de la infraestructura de los servicios de telecomunicaciones servicios se compartan equilibrada y equitativamente entre todos los participantes del sector (los Operadores de telefonía, los ISP's, y los usuarios)

El objetivo de este esquema es compensar adecuadamente a los operadores por sus costos sin inhibir el crecimiento y acceso a nuevas tecnologías como el acceso al Internet por parte de los abonados de las compañías telefónicas. Las propuestas formuladas por el operador dominante ("Telmex") tendientes a discriminar y no pagar el tráfico telefónico que tenga como destino a un ISP tienen varios efectos negativos para que el desarrollo de la industria se dé en condiciones óptimas: i) va en contra de los principios de costos establecidos en la legislación en la materia y en general de la lógica, no se puede esperar que ningún operador provea infraestructura y servicios para usuarios de Internet, sin recibir compensación por ello, ii) propicia que Telmex adquiera un poder monopólico ilimitado en el mercado del Internet, tanto en el de los suscriptores de las compañías telefónicas que se conectan dial up con los ISP's, como en el de los insumos que requieren los ISP's, lo que desde luego repercutirá negativamente en el desarrollo de la industria y de los propios consumidores, y iii) adicionalmente generará costos extraordinarios para los operadores.

El principal problema del modelo económico y regulatorio bajo el cual operan los servicios de Internet en México, es que los costos por el uso de la infraestructura para el uso de los mismos esta repartido en forma inequitativa entre todos los participantes, asumiendo el costo total de los mismos los operadores telefónicos y siendo prácticamente gratuitos para los ISP's y para los usuarios de los servicios. La repartición de los costos de la infraestructura referida con anterioridad, y en específico por lo que se refiere al Internet consistiría en:

- a) Que los ISP's pagaran a los operadores locales cargos razonables por la infraestructura (troncales digitales, numeración, etc);
- b) Que el usuario final (suscriptor telefónico local que se conecta al Internet dial up) pagará a su operador local por conexiones excesivamente largas, fomentando esta situación un uso razonable de la infraestructura, y evitando el actual uso desmesurado de la misma derivado de su gratuidad. El esquema actual de un cobro fijo, equivalente a solo una llamada la primera vez que se conecta el usuario, no solo no desincentiva las conexiones excesivamente largas, sino las promueve, ya que el usuario paga menos por una conexión de varias horas que por varias conexiones de corta duración.

En este orden de ideas, los operadores telefónicos que proveen a sus abonados el acceso dial up, deben obtener un ingreso adicional del abonado por las conexiones de larga duración,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. B.', is placed here.

1 *mul*



Sierra Candela 111, PB
Col. Lomas de Chapultepec
México D.F. 11000
Tel. (525) 350 00 00
Fax (525) 350 0022

mediante una tarifa para este tipo de llamadas que deberá pagar el abonado. Por su parte el operador local deberá transferir al otro operador que presta el servicio al ISP, parte de la tarifa cobrada al usuario mediante el pago de la tarifa de interconexión, para que ambos puedan modernizar y ampliar sus infraestructuras. Esta es la mancha lógica, justa y única, en que se puede ampliar la infraestructura en el país, desincentivando al mismo tiempo la congestión en las redes locales ocasionadas por las largas conexiones al Internet.

Reiteramos, permitir a los operadores locales que cobren tarifas extras por tiempos largos de uso de infraestructura a sus propios usuarios, es la única manera de promover el uso racional de la red pública, principal objetivo técnico de esta propuesta.

El no cobrar por conexiones largas y subsidiar al usuario, provoca un mal uso-abuso de la infraestructura instalada y obliga a los operadores a invertir interminablemente en nueva infraestructura para mantener niveles adecuados de servicio; el no pagar por la interconexión entre operadoras por este tráfico hace inviable la supervivencia del operador que recibe la llamada, va en contra de los principios de costos establecidos en la legislación de la materia y continua promoviendo un uso desmesurado de la infraestructura.

El permitir que un operador cobre al público por larga duración y no pague interconexión al operador al que envía la llamada, sería claramente abusivo e ilegal.

Por otra parte, el esquema que se propone brinda las siguientes bondades a los participantes del sector: i) a los operadores les da la posibilidad de eficientar sus redes mediante servicios diferentes, recuperando los costos asociados para prestar los servicios; ii) Al usuario final que se conecta a Internet por largos períodos, se le daría un servicio de buena calidad y la posibilidad de contratar una línea de acceso de tiempo completo o de alta velocidad para Internet si su uso así lo amerita; iii) A los ISP's les da la posibilidad de competir en igualdad de condiciones con Prodigy, teniendo acceso a líneas de alta velocidad y no depender de un solo proveedor que es al mismo tiempo su principal competidor.

Tarifas de Interconexión

- Tarifas simétricas.
- Tarifas.

Local - Local: 10 ctvs (o su actualización a la fecha en que entran en vigencia¹) en simetría con la tarifa ofrecida al público, es decir los movimientos de la tarifa de interconexión estarían amarrados a la tarifa ofrecida al público por el operador dominante. Una

¹ Se habla de la actualización de las tarifas de interconexión fijadas por la Cofetel en la resolución a través de la cual resuelve las condiciones de interconexión no convenidas entre Telmex y MCM. (tarifas fijadas a precios constantes de octubre de 1998)

2



Sierra Candela 111, PB
 Col. Lomas de Chapultepec.
 México D.F. 11000
 Tel. (525) 350 00 00
 Fax (525) 350 0022

actualización inflacionaria en la tarifa al público debe reflejarse en la tarifa de interconexión. Esta tarifa pudiera ser diferente, pero siempre deberá ser simétrica.

- Compensación simple para todo tráfico, sin Bill & Keep. Entre operadores se podrá acordar Bill & Keep solo si ambos están de acuerdo.

Llamadas de Larga Duración

- Aplica la tarifa de interconexión local-local entre las operadoras y se obligan a pagarse por dicho tráfico y contabilizarlo de la misma manera que otro tráfico local.
- Telmex y los operadores locales registran tarifas por llamadas de larga duración del equivalente a una llamada, por pulsos de 10 minutos adicionales, después de los primeros 10 minutos².
- No aplicará tarifa diferente para tráfico nocturno, por ser tráfico local.
- La congestión que actualmente se registra que no es igual entre todos los operadores locales, como ha sido corroborado por la Cofetel, se debe primordialmente a la falta de habilitación de circuitos y puertos de interconexión a discreción de Telmex, no a la duración de las llamadas (Telmex acepta que solo el 3% de todas las llamadas exceden 3.5 minutos). Es claro que la congestión en la red local de Telmex no está en las muchas centrales distribuidas en la ciudad, sino en la capacidad de interconexión que Telmex ha asignado a cada operador, ya que los niveles de congestión son diferentes para cada operador; si la congestión estuviera en las centrales cerca de los usuarios, los niveles de congestión de todos los operadores serían similares o iguales.
- La separación del tráfico de Internet por medio de un prefijo de marcación, es un subsidio oculto para el operador dominante al facilitárselo eficientar la operación de su red mediante la imposición de obligaciones a los nuevos operadores para que inviertan para modernizar la red de Telmex, sin cobrar por ello y aún más, Telmex pretende no pagar por el tráfico redirigido. Además le da la ventaja competitiva al conocer la información de los usuarios de sus competidores de Internet. El separar el tráfico sin cobrar por llamadas de larga duración no disminuirá la duración de las llamadas, el abuso de los usuarios o la supuesta congestión de la red tradicional. Solo un cobro por llamada solucionaría este problema; pero la propuesta del operador dominante de separar tráfico implica que los nuevos operadores tengan que invertir para conectarse en un mayor número de centrales, que implica circuitos, puertos y equipos, que resultarán en un beneficio dudoso y marginal, y solo para el operador dominante.

Compensación

Se propone compensación simple, sin Bill&Keep excepto que sea acordado expresamente por los operadores involucrados.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "JESUS".

² Cofetel también podría emitir alguna regulación en este sentido.



Sierra Candela 111, PB
Col. Lomas de Chapultepec,
México D.F. 11000
Tel. (525) 350 00 00
Fax (525) 350 0022

Dentro de este esquema se debe incluir todo el tráfico intercambiado entre las redes, sin diferenciar si es con destino a un ISP, datos, voz o larga duración.

Operación. Ordenes de Servicio. Crecimiento de Capacidad de Interconexión

- Separación de los conceptos de puertos y enlaces.
- Enlaces bidireccionales para interconexión.
- Pago de puertos o enlaces en forma inversa a la dirección del tráfico. La parte que recibe el tráfico paga la renta del puerto, ya que se beneficia con el pago de la tarifa de interconexión. De esta manera quien envía tráfico tendrá incentivo económico para habilitar mas enlaces o puertos, porque le serán pagados; y quien recibe tráfico, no se ve penalizado por circuitos o puertos insuficientes.
- Entrega de puertos y servicios solicitados en un máximo de 60 días calendario. Incumplimiento con el plazo, causa penalización con facultad de descontarla de la facturación.
- Obligación de entregar puertos balanceados entre las centrales de interconexión.
- En caso de que la parte obligada a proporcionar puertos no los pueda proveer en donde fue solicitado, proveerá el número de puertos solicitado en cualquier otra central en donde sea factible la interconexión, quedando obligada dicha parte a llevar al cabo crnputamiento de tráfico para balancearlo proporcionalmente en todas las centrales de interconexión que se encuentren operando en ese momento, sin ningún costo para la parte que recibe el tráfico.
- En caso de congestión en puertos de interconexión existirá obligación de ambas partes de habilitar nuevos puertos de interconexión.
- Derecho de actualización mensual de ordenes de servicio.
- Pago de instalación de puertos, 50% al ordenar y 50% a la entrega.
- Facturación. Cualquier formato factible de ser procesado en la industria.
- Establecimiento de estándares de calidad de los servicios provistos por Telmex. Auditables.

Otras Condiciones.

- Pago inmediato de adeudos de interconexión.
- Entrega inmediata de puertos de interconexión pendientes ya pagados.
- Entrega de fianzas mutuas.
- Acceso a rentar elementos desagregados de la red del operador dominante.

EXHIBIT IV

Joint letter by MCM Telecom and Telmex, dated October 3, 2000, filed with COFETEL on October 10, 2000, jointly notifying COFETEL of the commencement of formal interconnection negotiations between the two carriers.

11/16/00 JUE 11:11 FAX 2813083
15 Nov 00 01:08p *

MCM TELECOM

56614417

000
P-2

11-14-00 13:33

2 531 5411

Subdirec de Tarifas

007

México D.F. a 3 de octubre del 2000.

Lic. Jorge Nicolín Fischer.
Presidente.
Comisión Federal de Telecomunicaciones.
Bosque de Radiatas número 44 piso 5
Colonia Bosques de las Lomas.
Presente

REF: Se informa el inicio de la negociación para la celebración de un convenio de interconexión entre Teléfonos de México, S.A. de C.V. (Telmex) y Movable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. (MCM).

ALEJANDRO MARTÍN HERNÁNDEZ BRINGAS y SERGIO RODRÍGUEZ MOLLEDA, con la personalidad que tenemos debidamente acreditada y reconocida ante esa Comisión Federal de Telecomunicaciones como apoderados de MCM y Telmex respectivamente, y señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones, valores y documentos dirigidos a MCM el ubicado en Sierra Candela número 111, piso 8, colonia Lomas de Chapultepec, C.P. 110X0, y autorizando para los mismos efectos a los Sres. David Guillén Llarena y Juan Antonio González; y por lo que se refiere a notificaciones, valores y documentos dirigidos a Telmex el ubicado en Parque Vía No 190, Piso 7, Oficina 704, Col Cuauhtémoc, C.P. 06500, y autorizando para los mismos efectos a los Sres. Fidel Cuellar y Alejandro León Salmerón, ante usted con el debido respeto comparecemos para exponer.

Que por medio del presente escrito y con fundamento en lo establecido en el artículo 42 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, venimos a hacer de su conocimiento que Telmex y MCM iniciaron con fecha 1 de julio del 2000 negociaciones tendientes a acordar los términos y condiciones aplicables para el nuevo convenio de interconexión local que deberá regir la relación entre ambas partes a partir del día 1 de enero de 2001, sin embargo hacemos de su conocimiento que en un esfuerzo por alcanzar acuerdos satisfactorios para ambas partes, hemos decidido continuar negociando hasta el día 30 de octubre del año en curso.

Por lo antes expuesto a esa Comisión Federal de Telecomunicaciones, con el debido atentamiento pedimos:

PRIMERO: Tenernos por presentados en los términos del presente escrito haciendo las manifestaciones que en el mismo se contienen.

Comisión
Federal de
Telecomunicaciones
OFICIALIA DE PARTES
01/10/2000
RECIBIDO

11/16/00 JUE 11:14 FAX 2813083
15 Nov 00 01:08p *

MCM TELECOM

56614417

46011

p. 3

00 13:33

531 5411

Subdirec de Tarifas

0 203

SEGUNDO: Tener por notificado el inicio de las negociaciones tendientes a la celebración de un nuevo convenio de interconexión que deberá tener efectos a partir del 1 de enero de 2001 entre MCM y Telmex.

Atentamente,

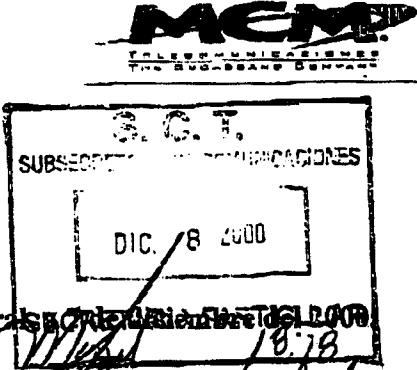
Alejandro Martín Hernández Bringas.
Apoderado Legal.
Magnaable Comunicaciones de
Méjico, S.A. de C.V.

Sergio Rodríguez Molleda.
Apoderado Legal.
Teléfonos México, S.A.-de C.V.

c.c. Jaime Chico Pardo; Javier Bours; Benito Ohara; Arturo Elías Ayub; Oscar Von Hauske.

EXHIBIT V

Notification by MCM Telecom to COFETEL, dated December 8, 2000, notifying the disputed interconnection provisions with Telmex.

ACUSÉ

Lic. Jorge Nicolín Fischer.
 Presidente
 Comisión Federal de Telecomunicaciones.
 Presente

Sierra Candela 111, PB
 Col. Lomas de Chapultepec.
 México D.F. 11000
 Tel. (525) 350 00 00
 Fax (525) 350 0022

 / Comisión
 Federal de
 Telecomunicaciones
 OFICIALIA DE PARTES

08 DIC 2000

RECIBIDO

Cop

Re: Se notifican las condiciones de interconexión no convenidas entre Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. ("MCM") y Teléfonos México, S.A. de C.V. ("Telmex")

Alejandro Martín Hernández Bringas, en mi carácter de apoderado de Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V., personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida por esa Comisión, ante usted con el debido respeto comparezco y expongo:

Como se hizo de su conocimiento mediante comunicado de fecha 3 de octubre del año en curso suscrito conjuntamente por Telmex y mi representada, y el cual fue recibido por esa Comisión el día 10 del mismo mes y año, Telmex y MCM han estado negociando desde el 1 de julio del 2000 los términos y condiciones aplicables para el nuevo Convenio de Interconexión Local que deberá regir la relación entre las partes a partir del día 1 de enero del 2001 y hasta el 31 de diciembre del 2002. En dicho comunicado también se le informó que en un esfuerzo de ambas partes por lograr acuerdos satisfactorios para ambas partes, continuaríamos negociando hasta el día 30 de octubre del año en curso. La fecha antes mencionada fue notificada a esa Comisión en forma oficial por ambas partes, como fecha límite para que continuaran las negociaciones, previendo que para el caso de que no se lograran acuerdos satisfactorios para las partes, esa Comisión contará con el plazo máximo de 60 días referido en el art. 42 de la Ley Federal de Telecomunicaciones (la "Ley") para resolver la condiciones de interconexión no convenidas.

Toda vez que no ha sido posible lograr acuerdos respecto de los temas que se mencionan mas adelante, le solicitamos que con fundamento en el art. 42 de la Ley, y tomando en cuenta la Resolución Administrativa por la que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes por conducto de esa Comisión establece obligaciones específicas en su carácter de concesionario de una red pública de telecomunicaciones con poder substancial en cinco mercados relevantes, de acuerdo con el art. 63 de la Ley publicada en el Diario Oficial de la Federación el 19 de septiembre de 2000, se

[Handwritten signatures and initials over the bottom right corner]



Sierra Candelaria 111, PB
 Col. Lomas de Chapultepec,
 México D.F. 11000
 Tel. (525) 350 00 00
 Fax (525) 350 0022

del año en curso (en lo sucesivo, la "Resolución de Dominancia"), esa Comisión resuelva lo conducente sobre los siguientes temas, mismos que se desarrollan y precisan en el formato de Convenio de Interconexión para el periodo 2001 – 2002, que MCM ha propuesto firmar a Telmex, y que se adjunta al presente. Los temas respecto de los cuales se solicita el pronunciamiento y resolución por parte de esta Comisión son los siguientes:

- I) Declaración de esa Comisión, en el sentido de que Telmex comparece a la firma del Convenio de Interconexión con el carácter de concesionario de una red pública de telecomunicaciones con poder substancial en cinco mercados relevantes, de acuerdo con el art. 63 de la Ley, y que por lo tanto le son aplicables todas las obligaciones que se establecen a su cargo en la Resolución de Dominancia.
- II) Declaración de esa Comisión, en el sentido de que Telmex ha incumplido con una serie de obligaciones a su cargo derivadas de su título de concesión y su modificación de fecha 10 de diciembre de 1990, la Ley Federal de Telecomunicaciones, las Reglas del Servicio Local, a la Ley de Vías Generales de Comunicación, la Resolución de Dominancia, y el Convenio Marco de Prestación de Servicios de Interconexión Local celebrado entre Telmex y MCM de fecha 8 de abril de 1999 (en lo sucesivo el "Convenio de Interconexión Local") y demás disposiciones reglamentarias aplicables, en perjuicio de MCM, mismas que se detallan en denuncia presentada por MCM a esa Comisión con fecha 26 de junio del año en cursos y sus diversas ampliaciones.
- III) Resolución por medio de la cual esa Comisión determine que las Tarifas de Interconexión aplicables para el Convenio de Interconexión Local, que deberá regir la relación entre las partes a partir del día 1 de enero del 2001 y hasta el 31 de diciembre del 2002, sean las siguientes.

El esquema de tarifas propuesto por MCM, se basa en la siguientes consideraciones:

- Los costos en que incurre Telmex por la prestación del servicio de interconexión, con base el modelo desarrollado por la Cofetel para resolver las condiciones de interconexión no convenidas entre Telmex y Avantel, S.A.

MM



Sierra Candelaria 111, PB
Col. Lomas de Chapultepec,
México D.F. 11000
Tel. (525) 350 00 00
Fax (525) 350 0022

- La evolución de las referencias internacionales, en particular la observada en aquellos países con los que México mantiene los mayores flujos comerciales.
- El crecimiento y desarrollo de los mercados de telecomunicaciones en el país.

En razón de lo anterior, las tarifas deben ser:

- Tarifas Simétricas y Recíprocas.
- Precio: 1.25 centavos de dólar por minuto.
- En caso de que se autorice actualización de las mismas, el desplazamiento de la tarifa de interconexión únicamente podrá darse en la misma proporción en que se desplace la tarifa ofrecida al público por Telmex. Una actualización inflacionaria en la tarifa al público debe reflejarse en la tarifa de interconexión.
- Compensación simple para todo tráfico, sin Bill & Keep.
- Se debe tasar y pagar todo el tráfico intercambiado entre las redes, sin diferenciar si es con destino a un ISP, datos, voz o larga duración.

IV) Resolución por medio de la cual esa Comisión determine las siguientes cuestiones referentes a cuestiones operativas y de crecimiento de capacidad de interconexión.

- Separación de los conceptos de puertos y enlaces.
- Enlaces bidireccionales para interconexión.
- Entrega de puertos y servicios solicitados de conformidad con la Resolución de Dominancia. Incumplimiento con el plazo, causa penalización con facultad de descontarla de la facturación.
- Obligación de entregar puertos balanceados entre las centrales de interconexión.



Sierra Candela 111, PB
Col. Lomas de Chapultepec.
México D.F. 11000
Tel. (525) 350 00 00
Fax (525) 350 0022

- En caso de que la parte obligada a proporcionar puertos no los pueda proveer en donde fue solicitado, provicerá el número de puertos solicitado en cualquier otra central en donde sea factible la interconexión, quedando obligada dicha parte a llevar al cabo enrutamiento y deshorde de tráfico para balancarlo proporcionalmente en todas las centrales de interconexión que se encuentren operando en ese momento, sin ningún costo para la parte que recibe el tráfico.
- En caso de congestión en puertos de interconexión existirá obligación de ambas partes de habilitar nuevos puertos de interconexión.
- Derecho de actualización de ordenes de servicio.
- Pago de instalación de puertos, 50% al ordenar y 50% a la entrega.
- Facturación. Cualquier formato factible de ser procesado en la industria.
- Establecimiento de estándares de calidad de los servicios provistos por Telmex. Auditables.

V) Resolución por medio de la cual esa Comisión declare procedente la inclusión de las siguientes definiciones en el Convenio de Interconexión, mismas que se detallan en el formato de Convenio de Interconexión que adjuntamos a la presente, y que son indispensables para normar la relación entre la partes contratantes, y precisar las obligaciones cargo de cada una de las partes:

- Balanceo de tráfico de interconexión entre centrales de interconexión.
- Balanceo de Puertos de Interconexión.
- Circuito
- Compensación
- Costos de Interconexión
- Costo Incremental
- Declaración de aviso de vigencia
- Desagregación de la red de Telmex
- DSL o Línea Digital del Usuario
- Enlace
- Elementos desagregados de la red de Telmex
- Medición de Balanceo de Tráfico.
- Medición de Balanceo de Puertos de Interconexión.

[Handwritten signatures and initials are present here]



Sierra Candelaria 111, PB
 Col. Lomas de Chapultepec,
 México D.F. 11000
 Tel. (525) 350 00 00
 Fax (525) 350 0022

- Obligaciones Pendientes de Telmex.
 - Operación Proporcional de Puertos de Interconexión.
 - Operador Dominante
 - Puerto
 - Portabilidad de Números
 - Pronostico Automático de Demanda de Servicios
 - Pronostico de Demanda de Servicios
 - Puntos de Interconexión Local
 - Reglas de Servicio Local
 - Reglamento de Telecomunicaciones
 - Resolución de Dominancia
 - Reventa de Servicios Telmex por ser Operador Dominante
 - Servicios Commutados de Interconexión Local
 - Servicios de Interconexión Local
 - Servicios Commutados de Interconexión Local a cargo del Operador Dominante no Bilaterales
 - Servicios de Soporte al Acceso de Infraestructura
 - Simetría
 - Sistema Informático de Solicitudes de Servicios de Interconexión
 - Solicitud Automática de Servicios de Interconexión
 - Solicitud de Servicio
 - Subsidios Cruzados
- VI) Para efecto de que esa Comisión pueda emitir la Resolución citada, MCM propone el Convenio de Interconexión anexo, para lo cual solicita se funde y motive la misma en relación con cada una de sus cláusulas, lo cual se solicita expresamente con fundamento en el Artículo 8 Constitucional, así como por lo dispuesto en los artículos 42 de la Ley Federal de Telecomunicaciones y 1, 2, 3, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 33, 39, 42, 46, 49, 50, 51, 52, 56, 57 y 59 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo de aplicación supletoria en la materia.

Lo anterior tiene como fundamento el hecho de que la experiencia de mi representada frente a Teléfonos de México, S.A. de C.V. bajo el anterior Convenio de Interconexión mostró una serie de prácticas anticompetitivas y discriminatorias hacia mi representada las cuales se pretende eliminar y corregir, así como adecuar la conducta de Telmex a lo dispuesto por la Resolución de Dominancia emitida por esta Comisión.

A handwritten signature in black ink, appearing to be "J. M. G." or a similar initials.

A handwritten signature in black ink, appearing to be "J. M. G." or a similar initials.



Sierra Candela 111, PB
Col. Lomas de Chapultepec.
México D.F. 11000
Tel. (525) 350 00 00
Fax (525) 350 0022

Por lo expuesto a Usted C. Presidente,

Atentamente pido:

PRIMERO: Tenerme por presentados en los términos del presente escrito, con la personalidad que ostento haciendo las manifestaciones que en el mismo se contienen.

SEGUNDO: Previo los trámites de ley, resolver conforme a derecho las condiciones de interconexión no convenidas entre Telmex y MCM, y en particular emitir resolución expresa respecto de cada una de las cláusulas propuestas por mi representada y no convenidas con Telmex, descritas en el Convenio que se adjunta a la presente.

PROTESTO LO NECESARIO

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Alejandro Martín Hernández Bringas".

C.P. Alejandro Martín Hernández Bringas.
Apoderado Legal.
Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V.

c.c. Arq. Pedro Cerisola Weber. - Secretario de Comunicaciones y Transportes.
Lic. Jorge Silberstein Tenebaum. Subsecretario de Comunicaciones.
Lic. Jorge Lara Guerrero. Comisionado del Área de Asuntos Jurídicos.
Lic. Jorge Arteola Cavazos. Comisionado del Área de Planeación y Análisis Económico.
Dr. Enrique Melrose Aguilar. Comisionado del Área de Ingeniería y Tecnología.
Lic. Jaime Deschamps González. Coordinador General de Servicios de Telecommunicaciones.
Lic. Joaquín Alvarez del Castillo. Director General de Telefonía Local y Radiocomunicación.

A small, handwritten mark or signature located in the bottom right corner of the page.

EXHIBIT VI

Letter from MCM to COFETEL, dated November 13, 2000, requesting the incorporation of the August 28 Report to the Congestion Complaint file.

Acu SC

Sierra Candela 111, PB
 Col. Lomas de Chapultepec,
 México D.F. 11000
 Tel. (525) 350 00 00
 Fax (525) 350 0022

MEGACABLE COMUNICACIONES DE MÉXICO, S.A. DE C.V.
VS
TELEFONOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
DENUNCIA DE VIOLACIONES A CALIDAD Y SERVICIOS DE
INTERCONEXIÓN LOCAL

Lic. Joaquín Alvarez del Castillo.
 Director General de Servicio Local y Radiocomunicación.
 Coordinación General de Servicios de Telecomunicaciones.

Dr. Enrique Melrose.
 Comisionado.
 Área de Ingeniería y Tecnología

Comisión Federal de Telecomunicaciones.
 Presente



13 NOV 2000

RECEBIDO

Juan Antonio González Cruz en mi carácter de apoderado de Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V., empresa concesionaria de una Red Pública de Telecomunicaciones para la prestación del Servicio de Telefonía Local en el área metropolitana de la Ciudad de México, D.F., Monterrey, N.L. y Guadalajara, Jal., personalidad que tengo debidamente acreditada ante esta Comisión, con el debido respecto comparezco a expresar lo siguiente:

En relación con la denuncia de hechos presentada ante esa Comisión por Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V. ("MCM"), mediante escrito de fecha 26 de junio del 2000 (en lo sucesivo la "Denuncia"), respecto de los actos llevados a cabo por Teléfonos de México, S.A. de C.V. ("Telmex") en violación a su título de concesión y su modificación de fecha 10 de diciembre de 1990, a la Ley Federal de Telecomunicaciones, a las Reglas del Servicio Local, a la Ley de Vías Generales de Comunicación, a la Resolución Administrativa por la que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes por conducto de la Comisión Federal de Telecomunicaciones, establece a Teléfonos de México, S.A. de C.V., obligaciones específicas relacionadas con tarifas, calidad de servicio e información, en su carácter de concesionario de una red pública de telecomunicaciones con poder sustancial en cinco mercados relevantes, de acuerdo con el artículo 63 de la Ley Federal de Telecomunicaciones, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de septiembre de 2000 (en lo sucesivo la "Resolución de Dominancia"), el Convenio Marco de Prestación de Servicios de Interconexión Local celebrado entre Telmex y MCM de fecha 8 de abril de 1999 (en lo sucesivo el "Convenio de Interconexión Local") y demás



Sierra Candela 111, PB
Col. Lomas de Chapultepec,
México D.F. 11000
Tel. (525) 350 00 00
Fax: (525) 350 0022

disposiciones reglamentarias aplicables, en perjuicio de MCM, con el debido respeto comparecemos a exponer lo siguiente:

I.- Solicitud de Adición de Pruebas al Expediente Administrativo de Denuncia:

Que por medio del presente escrito solicitamos de la manera mas atenta que se agregue en el procedimiento administrativo en el que se actúa, como prueba de MCM, los resultados de las pruebas de calidad en la interconexión entre redes de servicio local en el área metropolitana de la Ciudad de México, llevadas a cabo por esa H. Comisión (las "Pruebas") y cuyos resultados se hicieron del conocimiento de los concesionarios participantes en reunión celebrada con fecha 4 de septiembre del 2000, en reunión celebrada en el salón de plenos de esa Comisión.

De igual manera solicitamos se agregue al expediente administrativo relacionado con la Denuncia, el oficio CFT/D04/AGIT/563/00, de fecha 28 de agosto del 2000 suscrito por el Comisionado Dr. Enrique Melrose, por el cual hace del conocimiento de MCM el resultado de las pruebas del muestreo conducido por dicha Comisión, y del cual en su Anexo en lo concerniente a Síntesis de Resultados establece como "PORCENTAJE DE LLAMADAS NO EXITOSAS 59.15%".

II.- Hechos Adicionales.-

Hacemos de su conocimiento que a la fecha mi representada continua presentando prácticamente el mismo índice de bloqueo de llamadas, que el mostrado en los resultados de las Pruebas, con la Red de Telmex, no obstante que, como fue manifestado por funcionarios de Telmex en la reunión del pasado 23 de octubre del 2000 convocada por esa Comisión para revisar los avances en la solución de esta problemática, Telmex efectivamente entregó a mi representada 150 puertos de interconexión. Sin embargo, y a pesar de haber capacidad de sobre de puertos de interconexión y enlaces de transmisión para la interconexión de ambas redes, los porcentajes de bloqueo continúan igual que los mostrados en los resultados de las Pruebas. Esta situación se debe a que Telmex no efectúa el desborde de tráfico entre las diferentes centrales de un mismo binodo de interconexión. Se agrega como anexo 1 gráfica indicando esta situación.

Este tipo de prácticas llevadas a cabo por Telmex, además de causar graves daños a la imagen de MCM frente a sus clientes, los causa también a su patrimonio al estar obligada a pagar rentas mensuales por infraestructura que no puede utilizar, y que además no debería de contratar ya que de acuerdo con el contrato de interconexión vigente, Telmex debería ser la parte encargada de contratar de MCM y pagar por los puertos de interconexión necesarios para que MCM termine el tráfico telefónico conmutado originado por Telmex. Se agrega como anexo 2 gráfica indicando ésta situación.



Sierra Candelaria 111, PB
Col. Lomas de Chapultepec,
México D.F. 11000
Tel. (525) 350 00 00
Fax (525) 350 0022

Por lo anteriormente expuesto,

De esta Comisión atentamente solicito se sirva:

PRIMERO.- Dictar auto teniendo por presentada a MCM ofreciendo pruebas adicionales en el procedimiento administrativo de Denuncia en que se actúa por admitidas y desahogadas las mismas por su propia y especial naturaleza.

SEGUNDO.- Tener por hechas las manifestaciones de hecho expresadas en este escrito.

TERCERO.- Previos los trámites de ley, dictar resolución administrativa por la cual se decrete las violaciones en que TELMEX ha incurrido por virtud del bloqueo de llamadas y mala calidad de los servicios de interconexión, así como las violaciones al Convenio de Interconexión Local y a la Resolución de Dominancia, por haber transcurrido en exceso los plazos de entrega de los puertos de interconexión y continuar en mora respecto de los solicitados y no entregados a la fecha de la Denuncia.

Protesto lo necesario

México, D.F. a 9 de noviembre de 2000.

Lic. Juan Antonio González Cruz.

Apoderado.

Megacable Comunicaciones de México, S.A. de C.V.

c.c. Lic. Jorge Nicolín; Lic. Jaime Deschamps; Lic. Benito Ohara.



Sierra Candala 111, PB
 Col. Lomas de Chapultepec,
 México D.F. 11000
 Tel. (525) 350 00 00
 Fax (525) 350 0022

Anexo 1

En la siguiente figura 1 se muestra la forma en que los esquemas de desborde deberían estar configurados.

La llamada puede ser originada en un Centro de Conexión de Abonados (CCA) el cual tiene solamente una ruta definida por la cual entrega la llamada a una Central con Capacidad de enrutamiento (CCE), también la llamada puede ser originada en líneas telefónicas de la CCE. Una vez que la llamada ha sido enrutada a la CCE, está intentará entregar la llamada a una de las centrales Tandem que tienen interconexión física con la central de MCM. En el Figura 1 se aprecia que cada CCE esta conectada a cada una de las 3 centrales Tandem en Roma con el propósito de enrutar la llamada por la primer troncal disponible a la central Roma I. Si todas las troncales de la central Roma I están ocupadas, la llamada es enrutada a la siguiente central Tandem como lo muestra la flecha roja, en este caso la central Roma II. Si la central Roma II tampoco tiene troncales disponibles, la llamada se entrega a la central Roma III. Por esta razón se dice que los CCE's ven a las centrales Tandem de Roma I, Roma II y Roma III como una sola central del binodo. Lo mismo debe ocurrir con las CCE's que se conectan a Nextengo.

Este mismo esquema de desborde puede y debe ser configurado en las centrales Tandem del binodo Roma-Nextengo y la central de MCM, en el ejemplo de la misma figura 1, se muestra con la flecha café que la central Roma I intenta entregar la llamada a la central de MCM por la primera troncal disponible en el grupo de troncales, si todas las troncales están ocupadas, la llamada es enrutada por Telmex a la siguiente central Tandem Roma II con conexión a la central de MCM, si todas están ocupadas en la central Roma II y Roma III puede incluso enrutar la llamada por alguna de las centrales del Nodo de Nextengo. Las llamadas originadas en el Nodo Nextengo deben funcionar de la misma manera sólo que en el sentido inverso tal y como lo muestra la flecha purpura.

La razón por la que se está obteniendo tono de congestión es porque los esquemas de desborde no están propiamente configurados, al no haber troncales disponibles con alguna central, no trata de desbordar hacia otra y dando al usuario final un tono de congestión y provocando que algunos grupos de troncales estén completamente ocupados una gran cantidad de recursos están disponibles. En la hora pico se tiene un promedio de 2833 troncales ocupadas y alrededor de 6167 troncales disponibles mientras el usuario final obtiene tono de congestión para el 50%-60% de sus intentos.

Para hacer funcionar este esquema de desborde no es necesario hardware, software ni alguna funcionalidad especial, esto se puede lograr por medio de la configuración de los grupos de troncales entre las centrales de Telmex. Es una configuración muy sencilla sin embargo sólo se puede realizar en las centrales de Telmex.